



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
13 июля 2015 года

Дело № А56-31769/2015

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Рагузиной П.Н., рассмотрев дело по иску: истец: Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Детский санаторий «Чайка» (место нахождения: 197720, Санкт-Петербург, пос. Ушково, Приморское шоссе, д. 613, ОГРН: 1037857000136) ответчик: ООО «Экспол-Газ» (место нахождения: 198035, Санкт-Петербург, наб. реки Екатерингофки, д. 29-31, лит. К, ОГРН: 1027810329117) о взыскании 57 005 руб. 37 коп. без вызова сторон

у с т а н о в и л :

Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Детский санаторий «Чайка» (далее - Учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Экспол-Газ» (далее – Общество) о взыскании 57 005 руб. 37 коп. неустойки за нарушение сроков окончания работ за три дня просрочки на основании гражданско-правового договора от 19.10.2012 № 0372200275712000007-0212966-01.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства на основании главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, по адресам согласно выпискам из ЕГРЮЛ, в которых зафиксировано место нахождения юридического лица, в соответствии с частью 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на исковое заявление ответчик просил в удовлетворении исковых требований отказать по доводам, изложенным в отзыве, в случае удовлетворения требований истца просил применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы настоящего дела, оценив представленные доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил следующее.

Учреждение (заказчик) и Общество (подрядчик) заключили гражданско-правовой договор от 19.10.2012 № 0372200275712000007-0212966-01, на основании

которого подрядчик обязался выполнить аварийные работы по локализации чрезвычайных ситуаций на очистных сооружениях в Санкт-Петербургском государственном бюджетном учреждении здравоохранения «Детский санаторий «Чайка» по адресу, 197720, Санкт-Петербург, п. Ушаково, Приморское шоссе, д. 613.

В соответствии с пунктами 2.1 и 2.2 договора начало выполнения работ – с момента подписания сторонами акта передачи объекта для выполнения работ; срок выполнения работ: 15 дней с момента подписания сторонами акта передачи объекта для выполнения работ.

Истец указывает, что акт передачи объекта для выполнения работ подписан сторонами 19.10.2012, а работы выполнены и сданы 05.11.2012 с нарушением срока.

Поэтому, ссылаясь на нарушение ответчиком срока окончания работ, Учреждение обратилось с настоящим иском в арбитражный суд, начислив неустойку на основании пункта 6.1.1 договора.

В соответствии с пунктом 6.1.1 договора в случае, если подрядчик не приступил к исполнению договора в установленные сроки, равно как и в случае нарушения подрядчиком конечного срока выполнения работ заказчик вправе потребовать возмещения убытков, а также уплаты заказчику в бюджет Санкт-Петербурга пени за каждый день просрочки в размере 3% от цены договора за каждый день просрочки до даты фактического исполнения обязательств.

В соответствии со статьей 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Согласно пункту 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

Акт сдачи-приемки объекта для выполнения работ был подписан 19.10.2012, что подтверждается обеими сторонами.

Согласно статье 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало. Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (статья 193 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Акт сдачи-приемки объекта в ремонт подписан сторонами 19.10.2012, следовательно, датой окончания выполнения работ с учетом положений пункта 2.2 договора следует считать 05.11.2012, поскольку последний срок выполнения работ (03.11.2012) приходится на нерабочий день (суббота, воскресенье).

Как отмечено выше, в соответствии со статьей 193 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день.

Из изложенного следует, что поскольку окончание срока исполнения обязательства пришлось на выходные дни, то днем окончания срока, в силу статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, считается первый следующий за ним рабочий день – 05.11.2012.

Ответчик выполнил работы 05.11.2012, что подтверждается представленными в материалы дела актами о приемке выполненных работ по форме КС-2.

При таком положении нельзя считать, что ответчик выполнил работы с нарушением срока.

Основания для взыскания договорной неустойки за нарушение срока окончания работ на основании пункта 6.1.1 договора отсутствуют.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по государственной пошлине остаются на истце.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия.

Судья

Рагузина П.Н.

Адвокатский кабинет Микина Ивана Викторовича