



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
30 декабря 2015 года

Дело № А56-49481/2015

Резолютивная часть решения объявлена 24 декабря 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи **Жбанова В.Б.**,

при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания Ивановым С.П.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: Данчаров Артур Адамович
ответчики:

1) общество с ограниченной ответственностью «Просперити»,
2) общество с ограниченной ответственностью «Агенство недвижимости «Городъ»
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «ПроПроект»

о признании соглашения об уступке прав требования от 03.07.2014 года
недействительным и о применении последствий недействительности сделки

при участии:

от истца: представитель Кравченко П.В. по доверенности от 10.07.2015 года
№78АА8784050;

от ответчиков и третьего лица: не явились (извещены).

у с т а н о в и л :

Данчаров Артур Адамович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области к обществу с ограниченной ответственностью «Просперити» с иском о признании соглашения об уступке прав требования от 03.07.2014 года недействительным и о применении последствий недействительности сделки.

В судебном заседании 15 сентября 2015 года представитель истца передал суду для приобщения к материалам дела дополнения к правовой позиции в порядке статьи 81 АПК РФ, дополнительные документы в обоснование заявленных требований.

Представитель ответчика передал суду отзыв на исковое заявление, оригиналы документов передал суду на обозрение. Суд оригиналы документов обозрел, вернул представителю ответчика.

Суд привлек к участию в деле в качестве соответчика общество с ограниченной ответственностью «Агентство недвижимости «Городъ», в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлек общество с ограниченной ответственностью «ПроПроект», отложил рассмотрение дела для истребования дополнительных документов.

От МИФНС №10 по г. Санкт-Петербургу 19.10.2015 года поступил ответ на определение суда, из которого следует, что ООО «Просперити» состоит на учете в инспекции с 25.10.2010 года, последняя бухгалтерская отчетность представлена обществом за 2012 год, согласно которой актив общества составил 2431 тыс. руб., в том числе по строке 1230 «Дебиторская задолженность» 2331 тыс. руб. и по строке 1258 «Денежные средства и денежный эквивалент» 100 тыс. руб.

16.11.2015 года от ООО «Просперити» поступило нотариально заверенное заявление о признании иска, которое приобщено к материалам дела.

В судебном заседании 17.11.2015 года представитель ответчика заявил ходатайство об истребовании дополнительных доказательств, а именно информации из Санкт-Петербургского филиала ОАО «Гранд Инвест Банк» о движении денежных средств ООО «Просперити» по счету 40702810501000000231 за период 2011-2014 годы.

Суд отложил рассмотрение дела, обязал Санкт-Петербургский филиал ОАО «Гранд Инвест Банк» представить в суд информацию о движении денежных средств ООО «Просперити» за период 2011-2014 годы; обязал ООО «Просперити» представить в суд сведения об активах общества за 2012 год, 2013 год, 2014 год, отдельно за 2 квартал 2014 года, 2015 год; МИФНС России №10 по Санкт-Петербургу представить в суд бухгалтерскую отчетность за 2012 год.

09.12.2015 года в суд от Санкт-Петербургского филиала ОАО «Гранд Инвест Банк», МИФНС России №10 по г. Санкт-Петербургу поступили запрошенные судом документы.

В судебное заседание 10.12.2015 года стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания не явились, своих представителей не направили, возражений и ходатайств не представили.

От ООО «Просперити» запрошенные судом документы не поступили.

Суд отложил рассмотрение дела, повторно обязал ООО «Просперити» представить в суд в срок до 24.12.2015 года сведения об активах общества за 2012 год, 2013 год, 2014 год, отдельно за 2 квартал 2014 года, 2015 год.

В судебное заседание 24.12.2015 года ответчики и третье лицо не явились, своих представителей не направили, возражений и ходатайств не представили.

Представитель истца передал суду дополнения к правовой позиции в порядке статьи 81 АПК РФ, просил исключить из просительной части требования о применении последствий недействительности сделки, указав, что просит суд признать соглашение об уступке прав от 03.07.2014 года, заключенное между ООО «Просперити» и ООО «Агентство недвижимости Городъ» недействительными, на основании того, что данная крупная сделка совершена с нарушением порядка ее одобрения.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд установил, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

31 мая 2011 года между ООО «Просперити» и ООО «ПроПроект» были заключены следующие Договоры на проектные работы:

- № 15/П-2011 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации по реконструкции тепловых сетей в квартале 18 (часть), Выборгский район и №16/П-2011 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации по реконструкции тепловых сетей в квартале 55 Севернее Муринского ручья, Калининский район.

Ответчик произвел уступку права требования задолженности по соглашению об уступке прав от 03.07.2014 года в пользу ООО «Агентство недвижимости «Городь».

Истец пояснил, что полномочия генерального директора ООО «Просперити» Кузнецовой С.Б. не продлевались на общем собрании учредителей ООО «Просперити», никаких протоколов об одобрении крупной сделки ООО «Просперити» не оформлялось, соответственно истцу не предоставлялось. Продажа права требования по договорам № 15/П-2011 и №16/П-2011 является крупной сделкой. Права истца нарушаются совершением вышеуказанной уступки по следующим основаниям: дефекты оформления сделки по уступке прав требования (отсутствие полномочий у директора ООО «Просперити», отсутствие одобрения на совершение крупной сделки) дают в дальнейшем учредителям ООО «Просперити» требовать признания недействительным соглашения об уступке прав от 03.07.2014 года.

Требование о признании сделки недействительной как совершенной с нарушением порядка одобрения крупных сделок хозяйственного общества подлежит рассмотрению по правилам пункта 5 статьи 45, пункта 5 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) и иных законов о юридических лицах, предусматривающих необходимость одобрения такого рода сделок в установленном данными законами порядке и основания для оспаривания сделок, совершенных с нарушением этого порядка. Названные нормы являются специальными по отношению к правилам статьи 173.1 и пункта 3 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Сделки, совершенные без необходимого согласия (одобрения) органа юридического лица, могут быть оспорены в соответствии с общими правилами, предусмотренными статьей 173.1 и пунктом 3 статьи 182 ГК РФ.

Наличие решения общего собрания участников (акционеров) об одобрении соответствующей сделки в порядке, установленном для одобрения крупных сделок, не препятствует признанию соответствующей сделки общества, совершенной в ущерб его интересам, недействительной на основании пункта 2 статьи 174 ГК РФ, если будет доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для общества либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа этого общества и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого или интересам общества.

О наличии явного ущерба для общества свидетельствует совершение сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях, например, если предоставление, полученное по сделке обществом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного обществом в пользу контрагента. При этом другая сторона должна знать о наличии явного ущерба в том случае, если это было очевидно для любого обычного контрагента в момент заключения сделки.

Лицо, предъявившее иск о признании сделки недействительной на основании того, что она совершена с нарушением порядка одобрения крупных сделок обязано доказать следующее:

1) наличие признаков, по которым сделка признается соответственно крупной сделкой, а равно нарушение порядка одобрения соответствующей сделки (пункт 1 статьи 45 и пункт 1 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью);

2) нарушение сделкой прав или охраняемых законом интересов общества или его участников (акционеров), т. е. факт того, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или его участнику, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них (пункт 2 статьи 166 ГК РФ, абзац пятый пункта 5 статьи 45 и абзац пятый пункта 5 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, абзац пятый пункта 6 статьи 79 и абзац пятый пункта 1 статьи 84 Закона об

акционерных обществах). В отношении убытков истцу достаточно обосновать факт их причинения, доказывания точного размера убытков не требуется.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать о ее совершении с нарушением порядка одобрения крупных сделок, следует учитывать то, насколько это лицо могло, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие у сделки признаков крупной сделки и несоблюдение порядка ее одобрения. В частности, контрагент должен был знать о том, что сделка являлась крупной и требовала одобрения, если это было очевидно любому разумному участнику оборота из характера сделки, например, при отчуждении одного из основных активов общества (недвижимости, дорогостоящего оборудования и т. п.). В остальных случаях презюмируется, что сторона сделки не знала и не должна была знать о том, что сделка являлась крупной.

Иски о признании крупных сделок недействительными и применении последствий их недействительности могут предъявляться в течение срока, установленного пунктом 2 статьи 181 ГК РФ для оспоримых сделок.

Срок давности по иску о признании недействительной сделки, совершенной с нарушением порядка ее одобрения, исчисляется с момента, когда истец узнал или должен был узнать о том, что такая сделка требовала одобрения в порядке, предусмотренном законом или уставом, хотя бы она и была совершена раньше. Предполагается, что участник должен был узнать о совершении сделки с нарушением порядка одобрения крупной сделки или сделки с заинтересованностью не позднее даты проведения годового общего собрания участников (акционеров) по итогам года, в котором была совершена оспариваемая сделка, если из предоставившихся участникам при проведении этого собрания материалов можно было сделать вывод о совершении такой сделки (например, если из бухгалтерского баланса следовало, что изменился состав основных активов по сравнению с предыдущим годом).

Лицо, предъявившее иск о признании сделки недействительной на основании того, что она совершена с нарушением порядка одобрения крупных сделок, обязано доказать следующее (п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ №28 от 16.05.2014 года «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью»):

1) наличие признаков, по которым сделка признается соответственно крупной сделкой, а равно нарушение порядка одобрения соответствующей сделки (пункт 1 статьи 45 и пункт 1 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью);

Согласно статье 46 ФЗ № 14-ФЗ от 08.02.1998 года «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон) крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки.

Решая вопрос о том, относится ли сделка к крупным, ее сумму (размер) следует определять исходя из стоимости приобретаемого или отчуждаемого имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», балансовая стоимость активов общества и стоимость отчуждаемого имущества должны определяться по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату перед совершением сделки; при наличии предусмотренной законодательством или уставом обязанности общества составлять промежуточную бухгалтерскую отчетность, например, ежемесячную, упомянутые сведения

определяются по данным такой промежуточной бухгалтерской отчетности (пп. 2, 3 п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ № 28 от 16.05.2014 года «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью»).

Размер задолженности, который был уступлен ООО «Просперити» ООО «АН «Город» в результате заключенного соглашения от 03.07.2014 года составил 4 656 720 рублей.

Согласно данным, предоставленным в материалы дела МИФНС № 10 по г. Санкт-Петербургу 19.10.2015 года, последняя бухгалтерская отчетность сдавалась ООО «Просперити» за 2012 год, активы общества составляли 2 431 рублей.

Из материалов дела следует, что с 2013 года деятельность Общества не велась, более того, согласно данным СПб филиала ОАО «Гранд Инвест Банк», поступившим в материалы дела 09.12.2015 года, движения денежных средств в последние годы у Общества не было.

Следовательно, сделка по уступке права на сумму 4 656 720 рублей является крупной, так как составляет более 25% стоимости имущества Общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок.

В решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. В решении могут не указываться лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, если сделка подлежит заключению на торгах, а также в иных случаях, если стороны, выгодоприобретатели не могут быть определены к моменту одобрения крупной сделки.

Истец указал на отсутствие одобрения со стороны участников общества на совершение оспариваемой сделки.

Истец является участником, доля которого составляет 60% Уставного капитала Ответчика, следовательно проведенное (если таковое было) без его участие собрание не может быть признано правомочным.

2) нарушение сделкой прав или охраняемых законом интересов общества или его участников (акционеров), т. е. факт того, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или его участнику, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них (пункт 2 статьи 166 ГК РФ, абзац пятый пункта 5 статьи, 45 и абзац пятый пункта 5 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, абзац пятый пункта 6 статьи 79 и абзац пятый пункта 1 статьи 84 Закона об акционерных обществах). В отношении убытков истцу достаточно обосновать факт их причинения, доказывания точного размера убытков не требуется.

Суд отказывает в удовлетворении иска о признании недействительной крупной сделки или сделки с заинтересованностью, если будет доказано наличие хотя бы одного из следующих обстоятельств (пункт 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 28 от 16.05.2014 года «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью»):

1) Голосование участника общества не могло повлиять на результаты голосования:

Учитывая, что Истец является участником, доля которого в Обществе составляет 60% от Уставного капитала Общества, голос Истца в любом случае был бы решающим на голосовании, более того, учитывая общие нормы Закона и Устава Общества, отсутствие Истца на собрании Общества при принятии вышеуказанного решения делает такое собрание нелегитимным, поскольку общее количество участников Общества составляет менее 50%.

2) К моменту рассмотрения дела в суде сделка одобрена в предусмотренном законом порядке.

Ответчиком в материалы дела не предоставлено доказательств надлежащего одобрения вышеуказанной сделки, истец также не одобрял вышеуказанную сделку на собрание по ее одобрению не вызывался.

3) При рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона по данной сделке не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных законом требований к ней.

Оспариваемая сделка от имени Общества была подписана исполнительным органом Общества, а именно генеральным директором Кузнецовой С.Б. Генеральный директор Общества был избран в 2010 году и в процессе деятельности Общества не менялся, соответственно, Кузнецова С.Б. знала об активах Общества на момент совершения сделки, знала также и то, что сделка для Общества является крупной и для ее совершения необходимо одобрение в предусмотренном законом порядке.

ООО «Агентство недвижимости «Город» также не могло не знать о совершении оспариваемой сделки с нарушением предусмотренных законом требований к ней по следующим основаниям.

Оспариваемая сделка не относится к числу сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Пленум ВАС РФ в своем Постановлении от 16.05.2014 года № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» (пункт 6 Постановления) указал, что под обычной хозяйственной деятельностью следует понимать любые операции, которые приняты в текущей деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичным видом деятельности, сходных по размеру активов и объему оборота, независимо от того, совершались ли такие сделки данным обществом ранее.

К сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, могут относиться сделки по приобретению обществом сырья и материалов, необходимых для осуществления производственно-хозяйственной деятельности, реализации готовой продукции, получению кредитов для оплаты текущих операций (например, на приобретение оптовых партий товаров для последующей реализации их путем розничной продажи).

При этом не является основанием для квалификации сделки как совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности один только факт ее совершения в рамках вида деятельности, упомянутого в едином государственном реестре юридических лиц, или уставе общества как основного для данного юридического лица, либо то, что общество имеет лицензию на право осуществления такого вида деятельности.

Ответчик в лице его генерального директора в нарушение действующего законодательства произвел уступку права требования третьему лицу на заведомо невыгодных для Общества и его участников условиях (в зачет якобы имеющегося долга по арендной плате была предложена сумма в два раза превышающую сумму задолженности, более того, наличие самого долга также не подтверждено).

О наличии явного ущерба для общества свидетельствует совершение сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях, например, если предоставление полученное по сделке обществом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного обществом в пользу контрагента.

ООО «Агентство недвижимости «Город» должно было знать о наличии явного ущерба в момент заключения сделки, поскольку приобретало право требования на получение дебиторской задолженности в размере 4656 720 рублей в счет уплаты задолженности в размере 2 065 000 рублей.

Кроме того, истец предоставил суду доказательства в обоснование своей позиции, что задолженность ООО «Просперити» перед ООО «АН «Город» является мнимой.

В 2011 и 2012 годах ООО «Просперити» не произвело ни одной оплаты в пользу ООО «АН «Город» за арендуемое помещение, более того, не гасило задолженность более двух лет после ее образования (Соглашение об уступке права и зачете долга составлено лишь в июле 2014 года), следовательно, ООО «АН «Город» не могло не знать, что уступка денежной суммы в размере более четырех миллионов рублей является сделкой, превышающий 25% активов ООО «Просперити».

ООО «Агентство недвижимости «Город», являясь юридическим лицом по законодательству РФ, ведущее свою деятельность на свой страх и риск, более того, являясь профессиональным участником-предпринимателем, обязано было осведомиться у ООО «Просперити» о совершении всех предъявляемых законом к такой сделке требований (одобрении сделки, либо предоставлении документов, свидетельствующих, что сделка для Общества не является крупной).

В своем отзыве от 10.09.2015 года Ответчик указал, что сделка по переуступке права требования может быть отнесена к обычной хозяйственной деятельности общества, следовательно, согласно пункту 1 статьи 46 ФЗ № 14-ФЗ от 08.02.1998 года «Об обществах с ограниченной ответственностью» далее по тексту - Закон) не является крупной и не требует одобрения.

Суд не может согласиться с данной позицией.

Пленум ВАС РФ в своем Постановлении от 16.05.2014 года № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» (пункт 6 Постановления) указал, что под обычной хозяйственной деятельностью следует понимать любые операции, которые приняты в текущей деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичным видом деятельности, сходных по размеру активов и объему оборота, независимо от того, совершались ли такие сделки данным обществом ранее.

К сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, могут относиться сделки по приобретению обществом сырья и материалов, необходимых для осуществления производственно-хозяйственной деятельности, реализации готовой продукции, получению кредитов для оплаты текущих операций (например, на приобретение оптовых партий товаров для последующей реализации их путем розничной продажи).

При этом не является основанием для квалификации сделки как совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности один только факт ее совершения в рамках вида деятельности, упомянутого в едином государственном реестре юридических лиц или уставе общества как основного для данного юридического лица, либо то, что общество имеет лицензию на право осуществления такого вида деятельности.

В связи с тем, что бремя доказывания совершения оспариваемой сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности лежит на Ответчике, а последний не предоставил каких-либо доказательств, что единичный случай уступки права является обычной хозяйственной деятельностью общества, доводы Ответчика о применении к вышеуказанной сделке пункта 1 статьи 46 Закона необоснованны.

Согласно предоставленным в материалы дела Договорам аренды № 01/02-12 от 01.02.2012 года и №02/03-11 от 01.03.2011 года, Ответчик арендовал у ООО «Агентство Недвижимости «Город» нежилое помещение, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, ул. Блохина, д. 21, офис 17, общей площадью 63,5 кв. метра, для использования под офис (пункт 1.3. Договора).

Согласно приложенным к договорам Актам сдачи-приемки помещения, вышеуказанное помещение было принято ответчиком в технически исправном состоянии, пригодном для использования для целей договора (то есть под офис).

Как следует из Выписки из ЕГРП от 22.09.2015 года, помещение, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, ул. Блохина, д. 21, квартира 17, общей площадью 63,5 кв.метра, является квартирой, назначение - жилое.

Кроме того, 16.11.2015 года от ООО «Просперити» поступило нотариально заверенное заявление о признании иска.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (части 2 и 4 статьи 71 АПК РФ).

Анализируя вышеизложенное, суд установил, что требования истца обоснованы и подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

решил:

Признать недействительным соглашение об уступке прав требования от 03.07.2014 года заключенное между ООО «Просперити» (ИНН 7841434506) и ООО «Агентство недвижимости «Городъ» (ИНН 7813445288).

Взыскать с ООО «Просперити» (ИНН 7841434506) в пользу Данчарова Артура Адамовича расходы на оплату государственной пошлины в сумме 2000 рублей.

Взыскать с ООО «Агентство недвижимости «Городъ» (ИНН 7813445288) в пользу Данчарова Артура Адамовича расходы на оплату государственной пошлины в сумме 2000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Жбанов В.Б.