



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

26 октября 2012 года

Дело № А56-55246/2012

Резолютивная часть решения объявлена 22 октября 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 26 октября 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Корушовой И.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Рахубовским К.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "СК-КАПИТЕЛЬ" (адрес: 196070, Россия, Санкт-Петербург, ул. Бассейная, д. 20, лит. Б; 196084, Россия, СПб, Заставская ул, 7 литер А, ОГРН: 1107847250060,);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Диамит" (адрес: 188304, Россия, Гатчина, Ленинградская область, ул. Соборная, д. 27/13, оф. 5, ОГРН: 1057810059449);
о взыскании

при участии

- от истца: Микин И.В. (доверенность от 20.06.2012)

- от ответчика: не явился (извещен)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «СК-КАПИТЕЛЬ» (далее - ООО "СК-КАПИТЕЛЬ", истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма "Диамит» (далее – ООО «ПКФ «Диамит», ответчик) 300497,98 руб. задолженности по договору №60 от 26.01.2012 и 6375,95 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте предварительного судебного разбирательства, представителей в судебное заседание не направил, в соответствии с частью 1 статьи 136 АПК РФ суд провел предварительное судебное заседание в его отсутствие.

Арбитражный суд нашел дело подготовленным к судебному разбирательству и поскольку от лиц, участвующих в деле, не поступило возражений относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, о дате и времени судебного разбирательства сторонам сообщено определением, с учетом обстоятельств дела, суд, завершил предварительное судебное

заседание, открыл судебное заседание в суде первой инстанции и рассмотрел исковое заявление по существу, в порядке статей 136-137 АПК РФ.

Из материалов дела следует, ООО «СК-КАПИТЕЛЬ» поставило ООО «ПКФ «Диамит» товар, поскольку оплату товара в размере 300497,98 руб. ответчик не произвел истец обратилось в суд с настоящим заявлением.

В силу положений статей 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием; покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором.

Поставка товара подтверждена товарными накладными, подписанными ответчиком. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Ответчик в порядке статьи 65 АПК РФ не представил доказательств надлежащего исполнения условия об оплате поставленного товара.

Следовательно, заявленные истцом требования о взыскании долга в размере 300497,98 руб. соответствуют положениям статей 309, 310, 506, 516 ГК РФ и удовлетворяются судом в полном объеме.

Пунктом 1 статьи 395 ГК РФ установлено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Поскольку полученный товар ответчиком оплачен не был, то требование истца о взыскании процентов за просрочку исполнения денежного обязательства в сумме 6375,95 руб. является обоснованным.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма "Диамит» в пользу общества с ограниченной ответственностью СК-КАПИТЕЛЬ» 300497,98 руб. задолженности, 6375,95 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 9137,48 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Корушова И.М.