



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
07 декабря 2017 года

Дело № А56-62545/2017

Резолютивная часть решения объявлена 30 ноября 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 07 декабря 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Суворова М.Б., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сундеевой М.В. рассмотрев в судебном заседании дело по иску: истец: общество с ограниченной ответственностью «КПР-ЦЕНТР» (адрес: 194100, г Санкт-Петербург, ул. Кантемировская 12/10-Н, ОГРН: 1177847035574); ответчик: общество с ограниченной ответственностью «СМАРТ ЛАБС» (адрес: 194100, город Санкт-Петербург, ул. Кантемировская 12, ОГРН: 1127847349387); о взыскании 133.590 руб.

при участии

- от истца: представителя Микина И.В., по доверенности от 27.07.2017
- от ответчика: не явился (уведомлен)

установил:

Истец - общество с ограниченной ответственностью «КПР-ЦЕНТР» обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с ответчика - общества с ограниченной ответственностью «СМАРТ ЛАБС» 333.975 руб. задолженности по оплате услуг, оказанных в рамках Договора №125-0022017 от 01.02.2017 на размещение оборудование и предоставление технологических ресурсов, за период апрель – август 201 (в редакции уточнений в порядке ст.49 АПК РФ).

Определением от 24.10.2017 стороны были извещены, что при наличии условий, указанных в п. 1 ст. 137 АПК РФ, и отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, 30.11.2017 подготовка дела к судебному разбирательству будет завершена, и дело будет рассмотрено в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции. Возражений не поступило, суд признал дело подготовленным, определил завершить подготовку дела к судебному разбирательству, и рассмотрел дело в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Надлежащим образом извещенный по всем представленным в арбитражный суд адресам ответчик в судебное заседание не явился, мотивированных возражений не представил, что не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие по имеющимся в материалах дела доказательствам в соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Как установлено материалами дела, пояснениями представителя истца, между сторонами ООО «КПР-Ц» и ООО «Смарт Лаб» был заключен Договор на размещение оборудования и предоставление технологических ресурсов № 125-022017 от 01.02.2017.

В обоснование иска, истец указывает, что в рамках заключенного договора им были оказаны услуги ответчику за период апрель – август 2017.

В нарушение принятых на себя обязательств, ответчик произвел оплату оказанных истцом услуг не в полном объеме, с нарушением сроков.

Согласно условиям заключенного Договора (п. 3.1), - стоимость услуг установлена в Приложении 1. Согласно условиям заключенного Договора (п. 3.9), - стоимость услуг оплачивается ежемесячно. Оплата осуществляется в течение 10 дней с даты получения счета (п.3.15 Договора).

В рамках досудебного урегулирования спора 28.06.2017 в связи с нарушением графика оплаты оказанных услуг, истец направил ответчику претензию о погашении задолженности, требования которой оставлены ответчиком без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Ответчик не представил возражений относительно заявленного требования, не представил доказательств, опровергающих доводы истца в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, положения законодательства, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 779 Гражданского кодекса РФ, По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со ст. 781 Гражданского кодекса РФ, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Факт наличия между сторонами взаимных обязательств, равно как и надлежащее исполнение этих обязательств со стороны истца подтверждается представленными в материалы дела актами, ответчиком не опровергнут.

При данных обстоятельствах, с учетом отсутствия допустимых доказательств в опровержение доводов истца, равно как и доказательств оплаты, требования истца о взыскании с ответчика задолженности в сумме 333.975 руб. за период апрель 2017 – август 2017 следует признать обоснованными по праву, по размеру и подлежащими удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов сумме 30.000 руб. В обоснование заявленного требования в материалы дела представлен договор, а также платежное поручение № 103 от 11.08.2017 на сумму 30.000 руб.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с

проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с пунктом 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела (п. 20 Информационного письма ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного суда РФ «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Суд, исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, представленные сторонами доказательства, основываясь на вышеприведенных нормах, руководствуясь принципом разумности, а также учитывая характер спора и степень сложности дела, приходит к выводу об обоснованности взыскания судебных расходов в сумме 30.000 руб.

Руководствуясь статьями *102, 110, 167-170* Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СМАРТ ЛАБС» в пользу общества с ограниченной ответственностью «КПР-ЦЕНТР» 333.975 руб. задолженности по оплате услуг, 30.000 руб. расходов на оплату услуг представителя, а также 5.008 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СМАРТ ЛАБС» в доход федерального бюджета 4.672 руб. государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения.

Судья

Суворов М.Б.