



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург  
29 ноября 2018 года

Дело № А56-95491/2018

Резолютивная часть решения объявлена 22 ноября 2018 года. Полный текст решения изготовлен 29 ноября 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Радынов С.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Шалаевой Н.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЕНТПРОМ" (адрес: Россия 199155, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, пер ДЕКАБРИСТОВ 7/О/7 Н, ОГРН: 1137847373663);

ответчик: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ВИСКО" (адрес: Россия 197374, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ул ОПТИКОВ д.4, корп.1, пом.35-Н, ОГРН: 1027807562210);

о взыскании 493166 руб. 50 коп. задолженности, 92112 руб. 83 коп. неустойки при участии

- от истца: Микин И.В. по доверенности от 01.09.2018;

- от ответчика: Королева М.В. по доверенности от 07.09.2018;

**установил:**

ООО «ВЕНТПРОМ» (далее истец, Поставщик) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском (уточненным в порядке ст.49 АПК РФ) к АО «ВИСКО» (далее ответчик) о взыскании 493166 руб. 50 коп. задолженности, 92112 руб. 83 коп. неустойки. Уточнения приняты судом.

Представитель истца поддержал исковые (уточненные) требования. Представитель ответчика признал задолженность в размере 493166 руб. 50 коп., ходатайствовал о снижении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

Исследовав обстоятельства дела, представленные доказательства, суд нашел иск подлежащим удовлетворению.

17.02.2017 года стороны заключили договор поставки № 28 (далее Договор), по условиям которого истец обязался поставить ответчику товар, последний обязался оплатить товар.

Согласно п.5.2 Договора товар оплачивается покупателем на условиях отсрочки в 30 календарных дней.

Истец обязательства по договору исполнил, поставил товар. В нарушении обязательства по Договору, ответчик оплатил товар частично. Размер задолженности который ответчик признал в акте сверки расчетов составляет 493166 руб. 50 коп.

В качестве доказательств кроме названных истец представил: универсальные передаточные документы, транспортные накладные, счета-фактуры, платежные поручения, доверенности.

Истец направил в адрес ответчика претензию, оставленную без удовлетворения.

Согласно статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств, требованиями закона и иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Статья 516 ГК РФ предусматривает, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 и части первой статьи 333 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п.6.3 Договора предусмотрена ответственность за нарушение сроков оплаты, в виде неустойки в размере 0,1% от просроченной суммы за каждый день просрочки, но не более 10% от несвоевременной оплаченной суммы. Расчет судом проверен, полагается верным.

Согласно расчету истца, возражения которому ответчиком не представлены, размер неустойки за период с 04.06.2018 по 10.10.2018 составил 92112 руб. 83 коп.

Расчет судом проверен, полагается верным.

Ответчиком заявлено ходатайство в порядке статьи 333 ГК РФ о снижении размера неустойки.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку

Согласно рекомендациям, изложенным в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 81 от 22.12.2011, при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами.

Суд не находит обоснованным довод ответчика о чрезмерном размере неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами. Ставки, указанные в п.6.3 Договора, установлены сторонами по доброй воле, имеют целью своевременное исполнение договорных обязательств.

На основании изложенного иск надлежит удовлетворить. На основании статьи 110 АПК РФ судебные расходы по госпошлине надлежит отнести на ответчика.

Учитывая уменьшение исковых требований, уплаченную госпошлину в размере 13780 руб., на основании статьи 333.40 НК РФ вернуть истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **решил:**

Взыскать в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ВЕНТПРОМ» с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «ВИСКО» 493166 руб. 50 коп. задолженности, 92112 руб. 83 коп. неустойки, 14706 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Возвратить ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ВЕНТПРОМ» из федерального бюджета 13780 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Радынов С.В.

Адвокатский кабинет Микина Ивана Викторовича