

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дзержинский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:  
председательствующего судьи Исаевой А.В.,

при секретаре

Роговенко Н.А.,

с участием: представителя истца адвоката Микина Ивана Викторовича, действующего на основании ордера А 949836 от 29.05.2015 года (л.д.50) и доверенности 78 АА 8703164 от 21.04.2015 года сроком на три года (л.д.51), представителя ответчика Шувалова Станислава Александровича, действующего на основании доверенности б/н от 19.06.2015 года сроком на один год (л.д.59),

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кудрявцева Егора Сергеевича к ООО «Дельта-СПб» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, судебных расходов,

**установил:**

Истец Кудрявцев Е.С. обратился в Дзержинский районный суд г. Санкт-Петербурга с иском к ответчику ООО «Дельта-СПб» о возмещении ущерба в размере 85 338 рублей, расходов, понесенных для проведения экспертизы в размере 6 000 рублей, расходов по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей, судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 2 940 рублей, ссылаясь на то, что 13 февраля 2015 года произошло дорожно-транспортное происшествие по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Диагональная, дом 3 с участием автотранспортного средства марки «Форд Фокус» государственный регистрационный знак В 229 ОО 178 под управлением водителя Исмаилова А.Э. и с участием автотранспортного средства марки «ПЕЖО ВОХЕР», собственником которого является истец.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца причинены механические повреждения, по заключению независимой автотехнической экспертизы стоимость устранения дефектов АМТС с учетом износа составила 205 338 руб. Виновным в ДТП является Исмаилов А.Э., который во время дорожно-транспортного происшествия находился на работе и состоял в трудовых отношениях с ООО «Дельта-СПб», гражданская ответственность которого на момент ДТП была застрахована в ОСАО «Росгосстрах». Истцом со страховой компании ОСАО «Росгосстрах» по данному ДТП получено страховое возмещение в размере 120 000 руб. Истец просил взыскать с ответчика разницу между фактическим ущербом и выплаченным возмещением в размере 85 338 руб., расходы на проведение экспертизы в размере 6 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 2 940 руб., по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей (л.д. 13-16).

В судебное заседание истец не явился, представил суду заявление о рассмотрении дела в его отсутствие (л.д.130), направил в суд представителя в порядке ст. 48 ГПК РФ.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования.

В судебном заседании представитель ответчика требования истца не признал, представил возражения (л.д. 88-89, 136-139), ссылаясь на то, что дорожно-транспортное происшествие произошло не по вине Исмаилова А.Э., водитель ответчика совершил объезд неожиданного выскочившего перед автомобилем с левой стороны дороги животного, уходя от столкновения с животным водитель ответчика и совершил столкновение с стоявшим припаркованным автомобилем истца. Кроме того, представитель ответчик не оспаривал нахождение водителя Исмаилова А.Э. в трудовых отношениях с ООО «Дельта-СПб» и совершения ДТП во время исполнения трудовых обязанностей водителя, при этом, от проведения судебной экспертизы отказался.

В судебное заседание третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования Исмаилов А.Э., ОСАО «Росгосстрах» не явились, надлежащим образом извещены о дне и месте судебного заседания, документов, подтверждающих уважительность неявки в суд, ходатайство об отложении дела, возражения на иск суду не представили. Представитель ОСАО «Росгосстрах» просил суд рассмотреть дело в отсутствие представителя (л.д.120).

В силу ст. 167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца, направившего в суд представителя и третьих лиц. Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд полагает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

В ст. 15 ГК РФ указано, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Статьей 1064 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, если не докажет, что вред причинен не по его вине. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В ст. 1079 ГК РФ определено, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности, к коим относятся транспортные средства, их владельцам, возмещается на общих основаниях - то есть при наличии вины причинителя вреда (пункт 2 ч. 3). Возместить такой вред обязано лицо, владеющее источником повышенной опасности на праве собственности либо на ином законном основании, в том числе управляющее на основании доверенности на право управления (пункт 2 часть 1).

Материалами дела установлено, что 13 февраля 2015 года произошло дорожно-транспортное происшествие по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Диагональная, дом 3 с участием автотранспортного средства марки «Форд Фокус» государственный регистрационный знак В 229 ОО 178 под

управлением водителя Исмаилова А.Э. и с участием автотранспортного средства марки «ПЕЖО ВОХЕР», собственником которого является истец.

Довод представителя ответчика о том, что Исмаилов А.Э. не является виновным в данном дорожно-транспортном происшествии не может быть принят судом, поскольку доказательств, подтверждающих данный факт суду в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено и противоречит материалам дорожно-транспортного происшествия ГИБДД УМВД России по Выборгскому району г. Санкт-Петербурга, в которых отсутствуют доказательства, подтверждающие участие и виновные действия иных третьих лиц. От проведения судебной экспертизы представитель ответчика отказался.

Согласно материалов проверки ГИБДД УМВД России по Выборгскому району г. Санкт-Петербурга дорожно-транспортного происшествия (л.д. 124-129) 13 февраля 2015 года в 03 часа 30 минут, по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Диагональная, дом 3 водитель Исмаилов В.Э., управляя автомобилем марки «Форд Фокус» государственный регистрационный знак В 229 ОО 178 выбрал скорость движения, которая не обеспечила возможность постоянного контроля над движением транспортного средства для выполнения требований ПДД, в связи с чем, при возникновении опасности для движения не применил своевременных мер к остановке транспортного средства, совершил наезд на автомобиль марки «ПЕЖО ВОХЕР» государственный регистрационный знак Р326УО98.

В соответствии с п. 10.1 ПДД РФ, водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Судом установлено наличие причинно-следственной связи между неправомерными действиями водителя Исмаилова В.Э. и причинением ущерба имуществу истца. Доказательств обратного суду со стороны ответчика в нарушение положений ст. 67 ГПК РФ представлено не было.

Согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным требованиям и не вправе выйти за пределы заявленных требований.

В соответствии со ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю марки «ПЕЖО ВОХЕР» государственный регистрационный знак Р326УО98 причинены технические повреждения.

Согласно экспертного заключения ООО «АВТЭКС» стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки «ПЕЖО BOXER» государственный регистрационный знак Р326УО98 с учетом износа составляет 205 338 рублей 00 копеек (л.д. 24-43).

В соответствии со ст. 7 Закона РФ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" N 40-ФЗ от 25.04.2002 г., страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

В силу ст. 1072 ГК РФ гражданин, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Истцом со страховой компании ОСАО «Росгосстрах» по данному ДТП получено страховое возмещение в размере 120 000 руб.

Суд, оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, полагает вину в ДТП Исмаилова В.Э. установленной и с учетом положений ст. 1064 ГК РФ о полном возмещении вреда лицом, причинившим вред, ст. 1079 ГК РФ об ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности владельца источника повышенной опасности и ст. 1068 ГК РФ, требования истца о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 85 338 рублей ( $205338 - 120\ 000 = 85338$ ) подлежат удовлетворению в пользу истца Кудрявцева Е.С. с ответчика ООО «Дельта-СПб».

Расходы истца по оплате экспертного заключения ООО «АВТЭКС» в размере 6 000 рублей подтверждены документально (л.д.44), подлежат взысканию с ответчика, так как данные расходы относятся к убыткам истца и их взыскание производится по правилам ст. 15 ГК РФ, как необходимые для восстановления нарушенного ответчиком права.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца расходы в размере 20 000 рублей, понесенные истцом на оплату услуг представителя - адвоката, участвовавшего при рассмотрении данного дела, с учетом категории рассматриваемого дела, участия представителя в семи судебных заседаниях. Заявленный истцом размер является разумным, не завышенным, решение состоялось в пользу истца.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины (л.д.12) при подаче иска в суд в размере 2 940 рублей 00 копеек ( $800 + 3\% * (91\ 338 - 20\ 000) = 2940$ ).

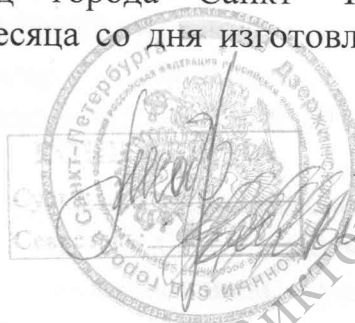
**руководствуясь ст.ст. 167, 194-198, 199 ГПК РФ, суд**

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ответчика ООО «Дельта-СПб» к пользу истца Кудрявцева Егора Сергеевича ущерб, причиненный дорожно-транспортным происшествием в размере 85 338 (восемьдесят пять тысяч триста тридцать восемь) рублей, убытки по оплате экспертного заключения в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей, судебные издержки по оплате услуг представителя в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей, по оплате государственной пошлины в размере 2 940 (две тысячи девятьсот сорок) рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через Дзержинский районный суд города Санкт-Петербурга в апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья *Исаева*



А.В. Исаева

Мотивированное решение изготовлено 15 марта 2015 года.



Адвокатский кабинет *Ирина Викторовна*

Адвокатский кабинет Микина Ивана Викторовича



Дзержинский районный суд  
Санкт-Петербурга  
Всего пронито и пронумеровано  
51 лист  
Исаева А.В.  
Секретарь  
Роговико Н.А.