

145

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Фрунзенский районный суд г. Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего Яшиной И.В.,
с участием прокурора Басовой А.Ю.
при секретаре Шамуриной К.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Бабушкина Павла Константиновича к Евзовичу Никите Александровичу,
Евзовичу Александру Аркадьевичу о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Бабушкин П.К. обратился во Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга к Евзовичу Н.А., Евзовичу А.А. о взыскании с каждого по 1000000 рублей в счет компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что ему причинен тяжкий вред здоровью в результате наезда им на велосипеде на открывшуюся дверь пассажиром Евзовичем А.А. автомобиля марки Пежо-308, г.р.з. М286МХ178, под управлением Евзович Н.А.

Истец в судебное заседание явился, иск поддержал.

Ответчик Евзович Н.А. и его представитель в судебное заседание явились, иск не признали, ссылаясь на доводы, изложенные в возражениях.

Ответчик Евзович А.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен, причин уважительности не явки суду не представил. Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика.

Суд, выслушав участников процесса, заслушав заключение прокурора, исследовав материалы гражданского дела, материалы КУСП-49058, приходит к следующему.

Статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со статьями 151, 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных

146

законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Как следует из материалов гражданского дела, материалов проверки КУСП-49058 от 24.12.2014 года, 22.08.2014 года около 18 часов 40 минут у дома № 108/24 по ул. Будапештской в Санкт-Петербурге произошел наезд велосипедиста Бабушкина П.К. на открытую пассажиром Евзовичем А.А. правую дверь автомобиля Пежо 308, г.р.з. М286МХ178, под управлением водителя Евзовича Н.А., в результате чего Бабушкину П.К. причинен вред здоровью.

Постановлением ст.дознавателя ОД УМВД России по Фрунзенскому району Санкт-Петербурга от 17 декабря 2015 года отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 268 ч. 1 УК РФ по основаниям ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ в отношении Евзовича А.А. в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Указанное постановление ст.дознавателя ОД УМВД России по Фрунзенскому району Санкт-Петербурга постановлением заместителя прокурора Фрунзенского района Санкт-Петербурга от 15.01.2016 года отменено, материал КУСП-49058 от 24.12.2015 года направлен для организации дополнительной проверки и устранения недостатков, препятствующих принятию законного и обоснованного решения.

В ходе проведенной проверки по материалу КУСП-49058 от 24.12.2014 года была назначена автотехническая экспертиза.

Из заключения эксперта Экспертно-криминалистического центра ГУ МВД России по СПб и ЛО следует, анализ рассматриваемой дорожной ситуации, свидетельствует о том, что в рассматриваемом случае действия водителя автомобиля Пежо 308, по отношению к движущемуся велосипеду, Правилами дорожного движения РФ не регламентированы, следовательно, вопрос о соответствии либо несоответствии с технической точки зрения в действиях водителя автомобиля Пежо308 требованиям пунктов ПДД РФ не имеет смысла.

Согласно п. 1.2. ПДД РФ, в данной дорожно-транспортной ситуации пассажиру автомобиля Пежо308, следовало руководствоваться требованиями пункта 12.7 ПДД РФ.

Водителю велосипеда в данной дорожно-транспортной ситуации следовало руководствоваться требованиями п. 10.1 в части 2 ПДД РФ. Водитель велосипеда при движении со скоростью 3 км/ч, при условии, что время движения велосипеда с момента возникновения опасности для движения до места наезда составляла 1 секунду, не располагал бы технической возможностью предотвратить наезд на открытую дверь автомобиля ПЕЖО308 путем применения экстренного торможения, в данных дорожных условиях. С технической точки зрения, при заданных исходных данных, в действиях водителя велосипеда не усматривалось бы

147

несоответствий требованиям п. 10.1 в ч. 2 ПДД РФ. Водитель велосипеда при движении со скоростью 3 км/ч, при условии, что время движения велосипеда с момента возникновения опасности для движения до места наезда составляла 15-30 секунд, располагал бы технической возможностью предотвратить наезд на открытую дверь автомобиля Пежо308 путем применения экстренного торможения, в данных дорожных условиях. С технической точки зрения, при заданных исходных данных в действиях водителя велосипеда усматривались бы несоответствия требованиям п. 10.1 в ч. 2 ПДД РФ.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации под дорожным движением понимается совокупность общественных отношений, включающая в себя собственно движение транспортного средства, его остановку, высадку и посадку людей, передвижение пешеходов, прав и обязанности водителей, пассажиров.

В силу пунктов 12.1, 12.7 Правил дорожного движения Российской Федерации остановка и стоянка транспортных средств разрешаются на правой стороне дороги на обочине, а при ее отсутствии - на проезжей части у ее края и в случаях, установленных пунктом 12.2 Правил, - на тротуаре. Запрещается открывать двери транспортного средства, если это создаст помехи другим участникам дорожного движения.

Согласно п. 5.2. ПДД РФ пассажирам запрещается открывать двери транспортного средства во время его движения

П. 9.7. ПДД РФ - если проезжая часть разделена на полосы линиями разметки, движение транспортных средств должно осуществляться строго по обозначенным полосам. Наезжать на прерывистые линии разметки разрешается лишь при перестроении.

Как следует из пояснений водителя автомобиля Евзовича Н.А., 22.08.2014 года он, управляя автомобилем Пежо308, г.р.з. М286Мх178, в качестве пассажира на переднем правом сиденье находился его отец Евзович А.А., двигался от Загребского бульвара по ул. Олеко Дундича в сторону ул. Будапештской, за 100 метров от светофора он двигался по левой полосе, примерно не менее чем за 50 метров он перестроился в правую сторону (полосу), во-первых, в левой полосе были машины, у которых был включен левый сигнал поворота, к тому же Евзович А.А. сказал, что ему стало нехорошо. При перестроении вправо он переехал прерывистую полосу, разделяющие потоки в одном направлении, немного еще двигался по правому ряду. При перестроении вправо автомобилю никаких помех не было. Он остановился на светофоре непосредственно перед стоп-линией, первым автомобилем. После остановки автомобиля пассажир Евзович А.А. без предупреждения приоткрыл правую переднюю дверь.

Из объяснений Евзовича А.А. следует, что Евзович Н.А., водитель автомобиля Пежо308, г.р.з. М286МХ178, двигался по ул. Олеко Дундича в сторону ул. Будапештская. За 10 метров от светофора Евзович Н.А. двигался по левой полосе, примерно не менее чем за 50 метров перестроился в правую сторону (полосу), так как Евзович А.А. сообщил о плохом самочувствии.

148

Евзович Н.А. остановился в крайнем правом ряду перед светофором. Евзович А.А. выходить из автомобиля не собирался, в связи с ухудшением состояния здоровья приоткрыл дверь, перед тем как открыть дверь Евзович А.А. в боковое зеркало не смотрел, назад не оборачивался.

Согласно пояснениям истца Бабушкина П.К. автомобиль Пежо перестроился с левой стороны в правую полосу и остановился в правой полосе у линии остановки перед пешеходным переходом. Истец тоже стал останавливаться объезжая припаркованные автомобили, двигаясь в правую сторону. На расстоянии 7-10 метров до сплошной линии перед пешеходным переходом истец перестроился в крайнюю правую полосу и продолжил движение к светофору, внезапно открылась передняя правая дверь автомобиля, на которую истец совершил наезд. При столкновении из машины пассажир не выходил.

С учетом изложенного, принимая во внимание то обстоятельство, что остановка автомобиля была вызвана красным сигналом светофора, а не высадкой пассажира, пассажир Евзович А.А. приоткрыл переднюю правую дверь без фактического разрешения водителя Евзовича Н.А., не убедившись в безопасности, чем нарушил п. 5.2., 12.7 ПДД РФ, в результате чего данных действий Бабушкин П.К. совершил столкновение с внезапно открывшейся передней правой дверью автомобиля Пежо308. Таким образом, суд приходит к выводу о наличии прямой причинной связи между действиями пассажира Евзовича А.А. и причинением тяжкого вреда здоровью Бабушкину П.К., соответственно ответственность за причинение вреда здоровью истцу Бабушкину П.К. должна быть возложена на пассажира Евзовича А.А.

При этом суд не усматривает оснований для возложения ответственности на водителя Евзовича Н.А. за причинение истцу вреда здоровью, поскольку в его действиях не усматривается нарушений ПДД РФ, которые могли бы повлечь причинение вреда Бабушкину Н.П. в рассматриваемой дорожной ситуации.

В соответствии с положениями статьи 1101 Гражданского кодекса РФ при определении размера компенсации морального вреда суд должен учитывать характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, требования разумности и справедливости.

В ходе проверки по материалу КУСП, судебно-медицинской экспертизой установлено, что Бабушкин П.К. в результате наезда на открывшуюся дверь автомобиля Пежо308 получил травму шеи – рана передней поверхности шеи, проникающая в просвет шейного отдела трахеи между 2 и 3 полукольцами трахеи слева (с повреждением передней стенки трахеи), при наличии ссадины в области раны и гематомы в подлежащих мягких тканях, с наличием воздуха (подкожной эмфиземы) в мягких тканях лица слева, шеи и верхнего отдела груди, рана 1-го (большого) пальца левой кисти. Данный комплекс повреждений по признаку опасности для жизни квалифицируется как тяжкий вред здоровью.

В результате полученных травм 22.08.2014 года истец был госпитализирован в СПб ГБУЗ «Городская больница № 26», в котором

проходил стационарное лечение с 22.08.2014 года по 08.09.2014 года, где ему была оказана медицинская помощь, в том числе выполнение в экстренном порядке операции трахеостомии, что подтверждается выписным эпикризом данного лечебного учреждения (л.д. 11).

Суд, учитывая степень физических страданий истца, тяжесть полученных травм, считает возможным взыскать в его пользу с ответчика Евзовича А.А. в счёт компенсации морального вреда 200000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

На ответчика должна быть также возложена обязанность по возмещению истцу расходов по оплате юридических услуг виде подготовки искового заявления в размере 5000 рублей, которые суд находит разумными, соответствующими категории дела, объему оказанных услуг.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

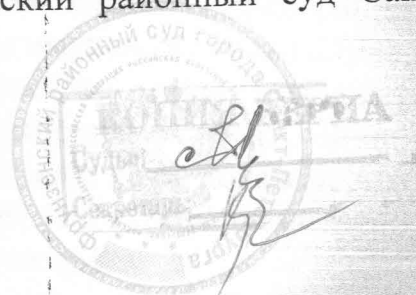
взыскать с Евзовича Александра Аркадьевича в пользу Бабушкина Павла Константиновича компенсацию морального вреда в размере 200000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 5000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

В удовлетворении иска Бабушкина Павла Константиновича к Евзовичу Никите Александровичу отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Санкт-Петербургский городской суд через Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга.

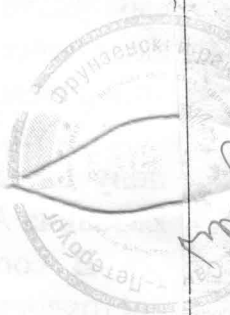
Судья



Спшто и пронумероване

5 Листов

Судья



Адвокатский кабинет Микина Ивана Викторовича