

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Выборгский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

Председательствующего судьи Павловой М.А.,

С участием адвоката Микина И.В.

При секретаре Ческидове В.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бушко Максима Владимировича к Гриценко Сергею Николаевичу о взыскании суммы займа и процентов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском о взыскании с ответчика суммы долга по договору займа в размере 31 000 000 рублей и расходов по уплате государственной пошлины в размере 60 000 рублей.

Определением от 31 января 2019 года гражданское дело № 2-2299/19 по иску Бушко Максима Владимировича к Гриценко Сергею Николаевичу о взыскании суммы займа объединено с гражданским делом № 2-390/19 по иску Бушко Максима Владимировича к Гриценко Сергею Николаевичу о взыскании процентов по договору займа.

В обоснование заявленных требований Бушко М.В. указал, что 28 июля 2015 года между ним и ответчиком был заключен договор займа на сумму 31 000 000 рублей, по условиям которого истец передал ответчику денежные средства в указанном размере, а ответчик принял на себя обязательства возвратить указанную сумму равными платежами в срок до 28.09.2015 года. В нарушение принятых на себя обязательств, заемщик не произвел возврат суммы займа в согласованный сторонами срок.

Представитель истца Бушко М.В. – адвокат Микин И.В. в судебном заседании исковые требования поддержал, настаивал на их удовлетворении.

Представитель ответчика Гриценко С.Н.– Морозова В.В. в судебное заседание явилась, поддержала доводы, изложенные в отзыве и дополнительных письменных пояснения по делу, просила в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Суд, выслушав представителя истца и представителя ответчика, исследовав материалы дела приходит к следующему.

В силу п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода или качества.

В соответствии с ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, который предусмотрен договором займа.

Согласно ст. ст. 309, 310, 314 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом установлено, что 28 июля 2015 года между сторонами заключен договор займа, по условиям которого истец передал ответчику денежные средства в размере 31 000 000 рублей, а ответчик принял на себя обязательства возвратить указанную сумму в сроки и порядке, установленные договором (л.д.37-38).

01 ноября 2017 года истцом в адрес ответчика было направлено ценным письмом требование о возврате суммы займа, которое осталось без удовлетворения.

До настоящего времени долг ответчиком истцу не возвращен.

В силу ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случаях, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Нахождение долгового документа у кредитора удостоверяет, пока не доказано иное, существование обязательства.

Учитывая необходимость предоставления пояснений относительно наличия у Бушко М.В. денежных средств, в количестве достаточном для предоставления займа ответчику, в ходе судебного разбирательства представитель истца представил суду заявление истца и выписку по счету банковской карты Газпромбанк.

Не согласившись с заявленными исковыми требованиями ответчик в отзыве указал на безденежность договора займа от 28 июля 2015 года на сумму 31 900 000 рублей, ссылаясь на то, что фактически денежные средства ему истец не передавал. Данные доводы, суд полагает возможным отклонить в связи со следующим.

Частью 1 статьи 12 ГПК РФ предусмотрено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

3

Согласно ч. 1 ст. 812 Гражданского кодекса РФ заемщик вправе доказывать, что предмет договора займа в действительности не поступил в его распоряжение или поступил не полностью (оспаривание займа по безденежности).

Если договор займа должен быть совершен в письменной форме (статья 808), оспаривание займа по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы или стечения тяжелых обстоятельств, а также представителем заемщика в ущерб его интересам (часть 2 ст. 812 Гражданского кодекса РФ).

Исходя из распределения бремени доказывания по данному делу, обязанность доказать факт безденежности договора лежит на заемщике.

В пункте 1.2 договора займа указано, что сумма займа передана заемщику наличными денежными средствами перед подписанием договора. Проверка и расчет произведены (л.д.37).

Таким образом, учитывая, что ответчиком в нарушение ст. 56 ГПК РФ, доказательств, опровергающих доводы истца, и свидетельствующих об отсутствии обязательств перед истцом, суду не представлено, суд находит требования истца о взыскании с ответчика суммы долга по договору займа от 28 июля 2015 года в размере 31 900 000 рублей подлежащими удовлетворению.

Исковые требования Бушко М.В. о взыскании с Гриценко С.Н. процентов по договору займа от 28 июля 2015 года также подлежат удовлетворению.

Согласно п.2.1. договора сумма займа предоставлялась под 3% в месяц (36% годовых). Проценты начисляются со дня следующего, за днем предоставления суммы займа, т.е. с 29 июля 2015 года.

Таким образом, сумма процентов начисленных за период с 29.07.2015 года по 15.03.2019 года составляет 41 688 493 руб. 15 коп., исходя из расчета:

- за период с 29.07.2015 года по 31.12.2015 года	-
$31\,900\,000 * 156/365 * 36\% = 4\,908\,230,14$ руб.	
- за период с 01.01.2016 года по 31.12.2016 года	-
$31\,900\,000 * 366/366 * 36\% = 11\,484\,000$ руб.	
- за период с 01.01.2017 года по 15.03.2019 года	-
$31\,900\,000 * 804/365 * 36\% = 25\,296\,263,01$ руб.	

Итого: 41 688 493 руб. 15 коп.

Представленный истцом расчет судом проверен и признан арифметически верным и в ходе судебного разбирательства ответчиком не оспорен.

Таким образом, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца проценты по договору займа от 28.07.2015 года в размере 41 688 493 руб. 15 коп.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере

60 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 56, 167, 198, Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Гриценко Сергея Николаевича в пользу Бушко Максима Владимировича сумму долга по договору займа от 28 июля 2015 года в размере 31 900 000 рублей, проценты за пользование займом в размере 41 688 493 руб. 15 коп. и расходы по оплате госпошлины в размере 60 000 руб., а всего взыскать 73 648 493 руб. 15 коп. \семьдесят три миллиона шестьсот сорок восемь тысяч четыреста девяносто три рубля 15 копеек\.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение.

Судья:

М.А. Павлова

Мотивированное решение составлено 09 апреля 2019 года

ЛИЯ ВЕРНА
Секретарь: [подпись]

Адвокатский кабинет Микина Ивана Ринковича