

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № №

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Тосно ДД.ММ.ГГГГ

Тосненский городской суд Ленинградской области в составе председательствующего судьи Коваленко Н.В.

с участием истца Дубоусова С.О.

представителей истца Ивановой З.Ю., Иванова В.А.

представителя ответчика Полухиной М.В. – адвоката Микина И.В.

при секретаре Матасовой О.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Дубоусова Сергея Олеговича к Полухину Виктору Александровичу, Полухиной Марине Витальевне о признании недействительным завещания,

установил:

Дубоусов С.О. обратился в суд с исковым заявлением к Полухину В.А., Полухиной М.В. о признании недействительным завещания, составленного ФИО21 ДД.ММ.ГГГГ г. в пользу Полухина В.А. и Полухиной М.В., удостоверенного нотариусом <данные изъяты> В обоснование исковых требований указал, что ДД.ММ.ГГГГ г. умер его отец ФИО22 После его смерти открылось наследство в виде движимого и недвижимого имущества. Как наследник по закону первой очереди истец обратился с заявлением о принятии наследства к нотариусу, от которого стало известно о составленном отцом ДД.ММ.ГГГГ г. и удостоверенного нотариусом завещания в пользу него, а также жены Полухиной М.В, ее сына Полухина В.А. Данное завещание было составлено менее чем за сутки до смерти отца. Накануне его смерти ДД.ММ.ГГГГ г. истца пригласили к отцу, так как последний хотел составить завещание, но речь отца была непонятной. Отец страдал рядом тяжелых заболеваний, в том числе <данные изъяты>, в связи с чем принимал психотропные препараты, влияющие на его психическое состояние, а потому в момент составления завещания он не мог понимать значение своих действий и руководить ими.

Истец Дубоусов С.О., его представители Ивановой З.Ю., Иванова В.А. по доверенности в судебном заседании просил искивые требования удовлетворить, поддержав доводы, изложенные в исковом заявлении.

Ответчики Полухина М.В., Полухин В.А. в судебное заседание не явились, извещены о месте и времени судебного разбирательства.

Представитель ответчика Полухиной М.В. адвокат Микин И.В. в судебном заседании просил в удовлетворении исковых требований отказать. В письменных возражениях на заявленные искивые требования указано, что со стороны истца не предоставлены доказательства близких отношений с отцом, а также намерений ФИО23 приобрести квартиру для сына, и что при составлении завещания наследодатель перепутал Дубоусова С.О. с Полухиным В.А. ФИО24 перед смертью мог расписываться самостоятельно и принимать решения, так как до последнего момента он осуществлял оперативное руководство бизнесом, которым занимался совместно с супругой и ее сыном. Перед смертью у наследодателя не наблюдалось выявленных интеллектуальных нарушений (устная и письменная речь была логична по структуре изложения, достаточно грамотна и мотивирована); в

общении он был корректен, последователен в решении бытовых вопросов. Его психическое состояние не ухудшилось, носило стабильный характер, потерь памяти не наблюдалось, он всегда узнавал родных и близких, сотрудников, не проявлял никаких странностей в поведении, у врача-психиатра не обследовался, на учете в ПНД, НД не состоял, сильнодействующих психотропных препаратов не принимал. Оспариваемое завещание отвечает требованиям, предъявляемым к документам, содержащим условия нотариально удостоверенной сделки, составлено в письменной форме, содержит сведения об имени, фамилии, отчестве лица, заключившего сделку, имеется подпись завещателя, которая засвидетельствовала нотариусом. Нотариус ФИО25 установил личность завещателя, выяснил его дееспособность, его волеизъявления, круг наследников.

Третье лицо нотариус <данные изъяты> Семенов Д.В. в судебное заседание не явился, извещен о месте и времени судебного разбирательства, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Суд, заслушав объяснения сторон, показания свидетелей, исследовав письменные доказательства, приходит к выводу о том, что исковые требования Дубоусова С.О. не подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Положениями п.1 и п.2 ст.167 ГК РФ предусмотрено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Как следует из содержания ст. 177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения. Если сделка признана недействительной на основании настоящей статьи, соответственно применяются правила, предусмотренные абзацами 2 и 3 пункта 1 ст. 171 настоящего Кодекса.

Истец Дубоусов С.О. является сыном ФИО26 умершего ДД.ММ.ГГГГ

Из наследственного дела №., открытого нотариусом <данные изъяты> после смерти ФИО27. усматривается, что с заявлением о принятии наследства обратились наследники по закону и по завещанию сын Дубоусов С.О., жена Полухина М.В., наследник по завещанию Полухин В.А.

При жизни ФИО28 ДД.ММ.ГГГГ г. составлено завещание, удостоверенное нотариусом <данные изъяты> на бланке №, в соответствии к которым нежилые помещения № со всем находящимся движимым имуществом и мебелью по адресу: <адрес> нежилые помещения № со всем находящимся в них движимым имуществом и мебелью по адресу: <адрес> квартиру со всем находящимся в ней движимым имуществом и мебелью по адресу: <адрес> автомобиль <данные изъяты> выпуска завещаны Полухину В.А.; квартира со всем находящимся в ней движимым имуществом и мебелью по адресу: <адрес>, автомобиль марки <данные изъяты> – Дубоусову С.О.; лодку <данные изъяты>, лодочный мотор <данные изъяты>, лодку <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, лодочный мотор <данные изъяты> прицеп для лодки марки <данные изъяты>, прицеп для перевозки лодок марки <данные изъяты>, земельный участок и жилой дом со строениями и хозяйственными постройками со всем находящимся в нем движимым имуществом и мебелью по адресу: <адрес> – Полухиной М.В.

Из материалов дела следует, что наследодатель ФИО29 на учете у психиатра и нарколога по месту жительства не состоял.

В соответствии с актом № исследования трупа ФИО30, составленным Государственным казенным учреждением здравоохранения Ленинградской <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ г. его смерть наступила в результате <данные изъяты>.

Судом установлено, что ФИО31 в период с ДД.ММ.ГГГГ г. по ДД.ММ.ГГГГ г. проходил лечение в ГБУЗ «<данные изъяты>», в период с ДД.ММ.ГГГГ г. по ДД.ММ.ГГГГ г. находился на лечении в <данные изъяты>. <данные изъяты>

В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ г. ФИО32. находился на лечении «<данные изъяты>

С ДД.ММ.ГГГГ г. по ДД.ММ.ГГГГ г. ФИО33 проходил лечение в <данные изъяты> диагнозом <данные изъяты>. Состояние после <данные изъяты>

Согласно показаниям свидетеля ФИО34., заведующего <данные изъяты> он был лечащим врачом ФИО35 когда тот проходил лечение в учреждении. ФИО36 тяжело передвигался, у него была одышка, но пищу принимал сам, вел себя адекватно, речь понятна, выписан был в удовлетворительном состоянии, назначенные ему при лечении препараты не могли изменить его сознание.

Согласно показаниям свидетеля ФИО37 врача-терапевта <данные изъяты>, она была приглашена к ФИО38. в связи с выпиской из стационара. На момент осмотра состояние пациента по самочувствию было удовлетворительным, по заболеванию и прогнозу – тяжелое. Речь у ФИО39 была ясная, он был в сознании, отвечал на вопросы, <данные изъяты>. Психотической симптоматики (<данные изъяты>) не было. Он был медлителен за счет интоксикации организма, метостаза, впечатления неадекватного человека не производил.

ДД.ММ.ГГГГ г в <данные изъяты> час. и ДД.ММ.ГГГГ г. в <данные изъяты> час. и <данные изъяты> час. ФИО40 по месту жительства вызывалась бригада неотложной помощи по жалобам пациента на одышку, слабость.

Из показаний свидетеля ФИО41 следует, что он работал совместно с ФИО42 помогал ему в бухгалтерии. В период с конца ДД.ММ.ГГГГ г. – начало ДД.ММ.ГГГГ видел ФИО43 часто на кабельном телевидении, общались по телефону ДД.ММ.ГГГГ. по работе, при этом речь у него нормальная, но чуть замедленная, без одышки. Телефонный разговор касался финансовых вопросов, которые требовали осознанности в принятии решения. Мы заключали банковский договор, ФИО44 подписывал его сам, он должен был перезвонить и передать мне код, что и сделал. В этот период изменения в поведении ФИО45 не заметил.

Согласно показаниям свидетеля ФИО46 ФИО47 проживал с супругой, ее сын также, но не постоянно проживал с ними. Отношения ФИО48 со своим сыном поддерживал, но последний уехал из <адрес>. Последний раз общалась с ФИО49 в день смерти ДД.ММ.ГГГГ г., так как позвонила ФИО50 она приехала с <данные изъяты> до <данные изъяты> час., он лежал, тяжело дышал, тяжело говорил, ее узнал, был в сознании, был адекватен.

Из объяснений истца Дубоусова С.О. следует, что о наличии у отца <данные изъяты> заболевания он ничего не знал, видел отца в ДД.ММ.ГГГГ, а потом ДД.ММ.ГГГГ г. когда отец просил прийти с паспортом для составления завещания.

Допрошенный также в ходе судебного разбирательства свидетель ФИО51 показал, что видел последний раз ФИО52 ДД.ММ.ГГГГ г. был у него дома, так как пришел его навестить, они общались и ФИО53 попросил организовать приезд нотариуса для составления завещания. О своей болезни он сообщил за четыре месяца до этого. Позвонив нотариусу, ФИО54 сам поехал к нему в нотариальную контору для составления завещания. Изменения сознания в тот момент у него было, он сам управлял машиной, мыл ее. Потом была оформлена доверенность на ведение дел. С ФИО55. часто общался по телефону, лично я приходил в гости, навещал его в больнице в <адрес>, был дома <данные изъяты> раза, раз в три дня его видел. В связи с болезнью ухудшилось его общее состояние, была одышка, говорил медленнее, но это связано было с одышкой. При составлении завещания он распределил имущество среди троих. Нотариусу были переданы документы на имущество.

В ходе производства по делу по ходатайству истца была назначена посмертная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза в ФГБУ «<данные изъяты>» с вопросом: Мог ли ФИО56 понимать значение своих действий и руководить ими в момент составления завещания ДД.ММ.ГГГГ г., удостоверенного нотариусом <данные изъяты>

Согласно заключению комиссии экспертов № от ДД.ММ.ГГГГ г. ФГБУ «<данные изъяты>» в материалах гражданского дела и представленной медицинской документации не содержится сведений о наличии у ФИО57 при жизни, в том числе в юридически значимый период - в момент составления ДД.ММ.ГГГГ г., удостоверенного нотариусом <данные изъяты> какого-либо психического расстройства. У него не отмечалось грубого интеллектуально-мнестического снижения, расстройства сознания, психотической симптоматики (брёда, галлюцинаций и проч.), нарушения критических способностей, которые лишали бы его способности в момент составления завещания ДД.ММ.ГГГГ г., удостоверенного нотариусом <данные изъяты> адекватно оценивать происходящее и выражать свою волю. Поэтому по своему психическому состоянию ФИО58. в момент составления завещания ДД.ММ.ГГГГ г., удостоверенного нотариусом <данные изъяты> мог понимать значение своих действий и руководить ими.

Указанное заключение посмертной экспертизы соответствует положениям ст. 86 ГПК РФ, оснований сомневаться в обоснованности заключения судебно-психиатрической экспертизы у суда не имеется, поскольку она проведена комиссией экспертов государственного учреждения здравоохранения, имеющими необходимый практический стаж работы и квалификацию, предупрежденными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Частью 2 статьи 87 ГПК РФ предусмотрено, что суд вправе назначить повторную экспертизу при наличии сомнений в правильности или обоснованности заключения эксперта, противоречий в заключение нескольких экспертов, выводы которых могут повлиять на законность и обоснованность решения суда по делу. Проведение повторной экспертизы поручается другому эксперту или другим экспертам.

Протокольным определением суда от ДД.ММ.ГГГГ г. истцу отказано в удовлетворении ходатайства о назначении по делу повторной комплексной психолого-психиатрической экспертизы, с привлечением врачей <данные изъяты> и <данные изъяты> поскольку, проведенная по определению суда судебная экспертиза полностью соответствует нормативным требованиям, исследовательская часть и выводы экспертов не содержат противоречий, сомнений в их правильности и обоснованности не имеется. Экспертами дан ответ на поставленный судом вопрос. В рамках ходатайства о назначении истцом повторной психолого-психиатрической экспертизы был поставлен тот же вопрос: Мог ли ФИО59 понимать значение своих действий и руководить ими в момент составления завещания ДД.ММ.ГГГГ г., удостоверенного нотариусом <данные изъяты> который разрешен в рамках проведенной по делу судебной экспертизы. Данный вопрос относится к исключительной компетенции судебно-психиатрических экспертов и выходит за пределы специальных познаний врача-<данные изъяты>, врача-<данные изъяты>, дополнительных вопросов, относящихся к компетенции психолога, в рамках заявленных ходатайств о назначении экспертизы, со стороны истца не ставилось.

Вид экспертизы определяется вопросами, подлежащими разрешению, для разрешения возникших в процессе рассмотрения дела вопросов требовалось проведение судебно-психиатрической экспертизы исходя из оснований заявленного иска. Экспертным учреждением произведена экспертиза, состав комиссии сформирован исходя из вопросов, поставленных судом в определении, самостоятельно изменить круг вопросов экспертное учреждение не вправе.

Таким образом, экспертное заключение опровергает факт того, что в период составления завещания ДД.ММ.ГГГГ г. ФИО60 не мог понимать значение своих действий и руководить ими.

Завещание от ДД.ММ.ГГГГ г., составлены ФИО61 у нотариуса <данные изъяты>, дееспособность наследодателя нотариусом проверена.

В силу положений ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

С учетом вышеизложенного, оценивая обстоятельства дела и представленные сторонами доказательства, в том числе показания допрошенных свидетелей, заключение экспертизы, которое дано на основе всех имеющихся в отношении умершего ФИО62 медицинских документов, в совокупности, по правилам ст.167 ГПК РФ, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

В силу ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (ч.1).

Согласно ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

Согласно ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В силу п.п.10,11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии с п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Со стороны представителя ответчика Полухиной М.В. – адвоката Микина И.В. заявлено о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб., в подтверждение чего предоставлены квитанции к приходному кассовому ордеру от ДД.ММ.ГТТГ г. и ДД.ММ.ГТТГ г. на общую сумму <данные изъяты> руб. В оказанных услуги представителя вошли: подготовка возражения на исковое заявление, подготовка ходатайств об истребовании доказательств, ознакомление с материалами дела, участие в судебных заседаниях.

Учитывая принцип разумности, обстоятельства и сложность дел, продолжительность судебного разбирательства, количество судебных заседаний, в котором принял участие представитель ответчика, объем оказанной юридической помощи, суд полагает требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб. чрезмерными и не соотносящимся с

объемом оказанных услуг, а потому удовлетворяет требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб.

Руководствуясь ст. ст.167,177 ГК РФ, ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований Дубоусова Сергея Олеговича к Полухину Виктору Александровичу, Полухиной Марине Витальевне о признании недействительным завещания отказать.

Взыскать с Дубоусова Сергея Олеговича в пользу Полухиной Марины Витальевны расходы на оплату услуг представителя 30 000 рублей.

В удовлетворении остальных требований в заявлении Полухиной Марины Витальевны о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказать.

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд в течение месяца с момента составления мотивированного решения (ДД.ММ.ГГГГ) путем подачи апелляционной жалобы через Тосненский городской суд.

Судья:

Адвокатский кабинет Микина Ивана Викторовича