

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Красносельский районный суд Санкт – Петербурга в составе:
Председательствующего судьи Уразгельдиевой А. А.,
при секретаре Радыгиной А.Е.,
рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Экспол-Газ» к Селезневой Наталии Владимировне, Селезневу Кириллу Андреевичу о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд и просит взыскать с ответчика Селезневой Н.В. денежные средства, которые были им получены в качестве неосновательного обогащения в размере 400 000руб., ссылаясь на то, что истец ошибочно, без правовых оснований, перевел денежные средства на счет банковской карты, принадлежащий ответчику. До момента перевода денежных средств между истцом и ответчиком проходили переговоры о заключении договора займа, однако договоренность так и не была достигнута и не оформлена документально. Истец направил в адрес ответчика письменное обращение с требованием произвести возврат денежных средств, однако их возврат ответчиком произведен не был.

Истец также обратился в суд с иском к Селезневу К.А., в котором просил взыскать с него неосновательное обогащение в размере 400 000руб., ссылаясь на то, что истец ошибочно, без правовых оснований, перевел денежные средства на счет банковской карты, принадлежащий ответчику. До момента перевода денежных средств между истцом и ответчиком проходили переговоры о заключении договора займа, однако договоренность так и не была достигнута и не оформлена документально. Истец направил в адрес ответчика письменное обращение с требованием произвести возврат денежных средств, однако их возврат ответчиком произведен не был.

Определением суда от 05.03.2015г. гражданское дело № 2-737/15 по иску ООО «Экспол-Газ» к Селезневой Н.В. о взыскании неосновательного обогащения объединен с гражданским делом №2-738/15 по иску ООО «Экспол-Газ» к Селезневу К.А. о взыскании неосновательного обогащения в одно производство(т.1, л.д.88).

Представитель истца в суд явился, настаивает на удовлетворении исковых требований

Представитель ответчиков в суд явился, просит отказать в удовлетворении исковых требований.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или

сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ответчики являлись сотрудниками ООО «Экспол-Газ». Для сотрудников ООО «Экспол-Газ» были открыты счета банковских карт, в т.ч. и на ответчиков (л.д.30). Согласно справкам о доходах за 2013г. заработная плата ответчика Селезневой Н.В. составляла 11 125руб. в месяц (т.1, л.д.63), ответчика Селезнева К.А. - 10 000руб. в месяц (л.д.66)..

Согласно выписке по счету на банковскую карту Селезневой Н.В. 27.12.2013г. перечислено 400 000руб., на банковскую карту Селезнева К.И. - 400 000руб., основанием данных платежей указаны соответственно договор займа №7.2013 от 26.12.2013г. и договор №8.2013 от 26.12.2013г., что подтверждается платежными поручениями (т.1, л.д.26,29, т.2, л.д.30).

Возражая против исковых требований, ответчики не отрицают факт получения денежных средств, однако договор займа они не заключали, фактически денежные средства были выплачены им в качестве премии по итогам года. Подобные премиальные выплаты и таким же способом получили и другие сотрудники истца, в т.ч. и Олимпиева Д.А. (ген.директора ООО «Экспол-Газ»). Требование о возврате денежных средств возникло по истечении 5 месяцев после их выдачи и только после возникновения конфликта между ними и Олимпиевой Д.А., что свидетельствует об отсутствии ошибки (т.1, л.д.49-50, 86-87).

Таким образом, из представленных доказательств следует и не оспаривается сторонами, договоры займа, которые указаны в качестве оснований перечисления денежных средств ответчикам, сторонами не заключались.

Доказательств выдачи премии ответчиками не доказан, напротив, из представленных справок 2-НДФЛ следует, что кроме ежемесячной заработной платы ответчики денежные средства не получали, при этом стороны не отрицают отсутствия документов по оформлению премиальных выплат.

В возражениях представитель ответчика Селезневой Н.В. ссылается на п.4 ст.1109 ГК РФ, указывая, что никаких обязательств истца перед ней на момент перевода денежных средств не имелось, о чем истец знал, однако в качестве основания перечисления данных денежных средств указал несуществующий договор займа, что свидетельствует о том, что спорные денежные средства были перечислены истцом по заведомо для него несуществующему обязательству, что является основанием для отказа в заявленных требованиях (т.1, л.д.105-106).

Согласно п. 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Ответчики утверждали, что спорные денежные средства были выплачены им в качестве премии по итогам года.

Пункт 4 ст. 1109 ГК РФ подлежит применению в тех случаях, когда лицо действовало с намерением одарить другую сторону и с осознанием отсутствия обязательства перед последней.

Для применения пункта 4 статьи 1109 ГК РФ необходимо наличие в действиях истца прямого умысла.

Бремя доказывания наличия таких обстоятельств в силу непосредственного указания закона лежит на приобретателе имущества или денежных средств. Недоказанность приобретателем (ответчиком) факта благотворительности (безвозмездного характера действий истца) и заведомого осознания потерпевшим отсутствия обязательства, по которому передается имущество, является достаточным условием для отказа в применении данной нормы права.

В ходе рассмотрения дела ответчиками доказательств тому, что истец, осуществляя перечисление денежных средств, знал об отсутствии обязательства по их возврату, либо тому, что денежные средства перечислялись в дар, не представлено.

Обстоятельств свидетельствующих о том, что истец, перечисляя денежные средства, имел намерения передать денежные средства ответчикам в дар или предоставить их с целью благотворительности, зная об отсутствии долговых обязательств, из материалов дела также не усматривается, в связи с чем отсутствуют основания для применения к спорным правоотношениям п. 4 ст. 1109 ГК РФ.

Таким образом, между сторонами отсутствовали какие-либо гражданско-правовые отношения, в силу которых у истца возникла бы обязанность по уплате денежных средств, а у ответчиков право на получение такой материальной выгоды (в форме сбережения денежных средств), поэтому приобретение ответчиками спорных денежных средств, с учетом положений ст. 1102 ГК РФ, является безосновательным.

При таких обстоятельствах требования истца подлежат удовлетворению.

В силу ст. 98 ГПК РФ в пользу истца подлежат взысканию расходы по госпошлине с ответчика: Селезневой Н.В. - в размере 7 200 руб., Селезнева К.А. - 7200 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

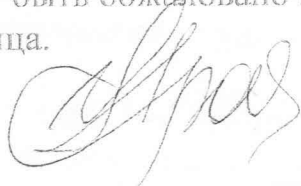
РЕШИЛ:

Взыскать с Селезневой Наталии Владимировны в пользу ООО «Экспол-Газ» неосновательное обогащение в размере 400 000 руб., расходы по госпошлине в размере 7 200 руб.

Взыскать с Селезнева Кирилла Андреевича в пользу ООО «Экспол-Газ» неосновательное обогащение в размере 400 000 руб., расходы по госпошлине в размере 7 200 руб.

Решение суда может быть обжаловано в городской суд Санкт-Петербурга в течение месяца.

Судья:



Мотивированное решение изготовлено 11.06.2015г.





Секретарь
Судья

Адвокатский кабинет Микина Ивана Викторовича