

Р е ш е н и е
Именем Российской Федерации

г. Гатчина

23 октября 2014

Гатчинский городской суд Ленинградской области в составе:
Председательствующего судьи Лобанева Е.В.,
при секретаре Маменко О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Экспол-Газ» к Саликову Дмитрию Михайловичу о взыскании неосновательного обогащения в размере 700 000 руб.;

установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, в котором указал, что в декабре 2013 г и феврале 2014 г ООО «Экспол-Газ» ошибочно без всяких правовых оснований двумя платежами перевело ответчику 700 000 руб. На письменные требования истца вернуть денежные средства ответчик ответил отказом. На основании ст.ст. 1102-1109 ГК РФ просил иск удовлетворить.

В судебном заседании представитель истца Микин И.В. настаивал на удовлетворении заявленных исковых требований, по изложенным в иске основаниям (л.д. 64-66 т. 1).

Ответчик Саликов Д.М. и представитель ответчика Бочкарев М.А. просили отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме, по основаниям изложенным в отзыве (л.д. 46-47 т. 1).

Суд, изучив материалы дела, выслушав мнение сторон, приходит к следующему:

Выписками по счетам, открытым на имя истца и ответчика в филиалах Северо-Западного банка ОАО «Сбербанк России» подтверждается, что со счета истца на счет Саликова Д.М. 26.12.2013 г были переведены денежные средства в размере 400 000 руб., 20.02.2014 г были переведены денежные средства в размере 300 000 руб. (л.д. 25-34 т. 1).

Назначением платежа было указано в обоих случаях: перечисление денежных средств по договору займа.

В платежных поручениях от 27.12.2013 г № 1020 и от 19.02.2014 г № 109 указано аналогичное основание платежа (л.д. 35-36 т. 1).

Стороны не оспаривали, что какие-либо договоры займа между ними не заключались. Ответом ОАО «Сбербанк России» подтверждается, что в банк подобные договоры займа не передавались (л.д. 56 т. 1).

Также, стороны не оспаривали, что Саликов Д.М. был принят на работу в ООО «Экспол-Газ» 01.08.2011 г на должность главного бухгалтера, исполнял обязанности исполнительного директора, и имел право второй подписи всех финансовых документов. Данный факт подтверждается объективно заявлениями на заключение договора о предоставлении услуг «Сбербанк Бизнес ОнЛ@йн», где Саликов Д.М. указан исполнительным директором, имеющим право второй подписи (л.д. 106-129 т. 1).

Сам трудовой договор и трудовая книжка ответчика суду не представлены. По утверждению истца они пропали из предприятия одновременно с прекращением трудовой деятельности Саликовым Д.М.

По утверждению ответчика он свой экземпляр трудового договора утратил, а трудовую книжку ему на руки не выдавали. Поэтому, размер заработной платы, фактически получаемой ответчиком за указанный период на предприятии, установлен судом на основании представленных платежных документов, подлинность которых не опровергнута.

Согласно представленным платежным поручениям и реестрам денежных средств на счета всех работников предприятия, открытых в ОАО «Сбербанк России» (банковские карты), перечислялись денежные средства. Основания платежа – выплата заработной платы. Так, 25.09.2013 на счет ответчика поступили 3750 руб., 09.12.2013 г поступили 12 563 руб., 26.12.2013 г поступили 3750 руб., 18.02.2014 г поступили 3750 руб., 05.03.2014 г поступили 12 563 руб., 20.03.2014 г поступили 3750 руб., 07.04.2014 г поступили 12 562 руб., 18.04.2014 г поступили 3750 руб., (л.д. 82-89 т. 1).

Аналогичные суммы указаны в расчетных ведомостях за период с сентября 2013 г по апрель 2014 г (л.д. 92-105 т. 1), и в штатном расписании предприятия на 2013 г и 2014 г (л.д. 130-133 т. 1).

Именно из данных сумм выплачивались подоходные налоги, обязательные взносы в Пенсионный фонд и ФСС (л.д. 134-240 т. 1). Ответчик не представил суду справку 2-НДФЛ, тем самым, признав данный факт.

Сведения о начислении за указанный период времени каких-либо доплат, премий, выплат стимулирующего характера, присвоения тарифной ставки в большем размере у суда отсутствуют.

Таким образом, исходя из версии истца, которая объективно подтверждается представленными оригинальными платежными документами, на предприятии в начале 2014 г произошел конфликт между генеральным директором и единственным учредителем ООО «Экспол-Газ» с одной стороны и группой руководящих работников, куда входил и ответчик.

При этом, ответчик, исполняя лично обязанности главного бухгалтера и исполнительного директора общества, подготовил и подписал платежные поручения, осуществив 27.12.2013 г перечисление денежных средств в размере 400 000 руб. со счета предприятия на зарплатные банковские карты Селезневой Н.В. (прораб), Селезнева К.А. (инженер-проектировщик), Саликова Д.М. (главбух), Олимпиевой Д.А. (генеральный директор), Сорока И.В. (прораб), Добровольского М.И. (прораб), Добровольского Е.М. (мастер), указав назначение платежа – несуществующие договоры займа.

На банковскую карту Добровольского М.И. таким же образом 17.01.2014 г перечислены 150 000 руб., 13.02.2014 г 200 000 руб., и на счет ответчика 20.02.2014 г - 300 000 руб.

Ни с одним из перечисленных лиц договоры займа заключены не были, о чем ответчик достоверно знал в момент перечисления денежных средств, что подтвердил в судебном заседании.

Все трудовые договоры с указанными лицами и их трудовые книжки, якобы исчезли из предприятия. Не имеется и приказов об их увольнении. По сведениям истца все вышеуказанные лица, получив денежные средства, с мая 2014 г перестали появляться на рабочем месте.

03.10.2014 г в ЕГРЮЛ внесены сведения о создании ООО «Экспол-Газ», с иными реквизитами, нежели у истца. Среди учредителей нового юридического лица с аналогичным названием числятся помимо самого Саликова Д.М. - Добровольский Е.М., Добровольский М.И., Селезнев К.А., Селезнева Н.В., Сорока И.В. (л.д. 241-250 т. 1), т.е. все бывшие работники истца, которым одновременно с ведома ответчика были перечислены на банковские карты денежные средства по договорам несуществующих займов.

Ко всем вышеуказанным лицам в настоящий момент истец предъявил аналогичные иски о взыскании неосновательно полученных денежных средств (л.д. 10-17 т. 2).

Генерального директора ООО «Экспол-Газ» Олимпиеву Д.А. допросить не представилось возможным, т.к. она находится в декретном отпуске по уходу за ребенком (л.д. 58-59, 90-91 т. 1), но даже если она давала согласие (подписала поручение) на перечисление всех вышеуказанных денежных средств, это не меняет сути правоотношений. При отсутствии какого-либо правового основания (договора займа) это

наносит вред юридическому лицу, а на стороне ответчика образовалось неосновательное обогащение.

Представленные ответчиком платежные ведомости суд не признает допустимым и относимым к настоящему делу доказательством начисления и выдачи заработной платы, поскольку в них отсутствуют подписи работников о фактическом получении денежных средств (л.д. 2-9 т. 2).

На них не имеется подписей должностных лиц ООО «Экспол-Газ», за исключением подписи самого ответчика. Они изготовлены путем печати на обычном компьютерном принтере, с использованием типовой бумаги.

Возражения ответчика, основываются на том, что ему и другим сотрудникам предприятия выплачивалась, т.н. «серая заработная плата», т.е. неофициальное, освобожденное от налогообложения вознаграждение за труд. Денежные средства он получил не только в погашение задолженности по своей заработной платы, но и без составления каких-то платежных (письменных) документов передал иным работникам предприятия, также в счет погашения задолженности по заработной плате.

В соответствии со ст. 56 ТК РФ трудовой договор – это соглашение между работником и работодателем, которое определяет все существенные условия, включая режим рабочего времени и систему оплаты труда.

Ст. 129 ТК РФ предусмотрено, что заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты). Оклад (должностной оклад) - фиксированный размер оплаты труда работника за исполнение трудовых (должностных) обязанностей определенной сложности за календарный месяц без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Согласно ст. 135 Трудового кодекса РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда. Системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, системы премирования, устанавливаются локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Таким образом, по смыслу законодательства размер заработной платы – это существенное условие трудового договора, которое должно быть письменно оговорено в момент заключения договора.

Существующая практика признает заключение трудового договора и при несоблюдении письменной формы путем совершения конклюдентных действий сторон. В этом случае трудовой договор считается заключенным с момента первоначального допуска работника к исполнению определенных трудовых функций.

В рассматриваемой ситуации между сторонами трудовой договор в письменной форме был заключен, и его условий предусматривали определенный размер заработной платы. Это ответчик не оспаривал.

Также ответчик не оспорил, что задолженности по выплате оговоренной трудовым договором заработной платы (официальной или «белой» заработной платы) перед ним предприятие за отработанный фактически период времени не имеет.

У суда не имеется доказательств того, что между истцом и ответчиком было заключено соглашение, определяющее иной размер оплаты труда, чем это предусмотрено трудовым договором от 01.08.2011 г, с последующими изменениями к нему.

Представленные истцом письменные доказательства опровергают утверждения ответчика в полном объеме. Доводы ответчика о том, что заполнение данных документов производилось «задним» числом не имеют существенного значения для дела, поскольку не опровергают факт получения ответчиком денежных средств в счет оплаты труда за фактически отработанное время.

Свидетельские показания также не подтверждают наличие между истцом и ответчиком соглашения о выплате заработной платы в большем объеме, чем это предусмотрено трудовым соглашением.

Допрошенные свидетели Добровольский М.И. и Малетин О.Ю. показали, что получали официальную заработную плату на банковские карты, а остальные денежные средства им передавали наличными денежными средствами. Это была так называемая «серая» зарплата или «зарплата в конверте». Однако они никогда лично не присутствовали при получении такой же «серой» заработной платы ответчиком, и ее размер им не известен. Со свидетелями размер «серой» заработной платы оговаривали устно при приеме на работу (л.д. 21-25 т. 2).

Ответчик не оспаривал, что был ознакомлен с локальными актами, действующими у работодателя, и определяющими размер заработной платы. Не оспорил трудовой договор, и не доказал, что он заключен под принуждением со стороны работодателя.

Также, нет никаких доказательств того каким образом ответчик распорядился конкретными денежными средствами в размере 700 000 руб. Они были сняты наличными с банковской карты лично ответчиком, и дальнейшая их судьба не установлена.

Следует отметить, что денежные средства, выплаченные в счет задолженности по заработной плате, зачету или возврату, за исключением наличия счетной ошибки, не подлежат. Поэтому, ответчик не лишен возможности заявить самостоятельный иск о взыскании задолженности по оплате труда. В настоящем деле подобные доказательства суду не представлены.

Кроме того, в любой сделке (сговоре) всегда участвуют две стороны, преследующие взаимные цели. Ответчик являлся не рядовым работником, а входил в число руководителей предприятия. Он полностью осознавал значение и последствия своих действий, т.е. понимал, что помогая работодателю уклоняться от уплаты налогов и сборов, получает за это определенное денежное вознаграждение.

Отдельная квалификация подобным действиям должна быть дана в порядке уголовного судопроизводства.

Исходя же из положений ст. 167 и ст. 169 ГК РФ, подобное соглашение ничтожно и в случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом.

Поэтому, если признать версию ответчика достоверной, то суд независимо от заявленных требований должен констатировать ничтожность подобного соглашения, что права ответной стороны не защищает.

Для того чтобы признать, что ответчик действовал в интересах истца по заключенной сделке поручения или без поручения, необходимо доказать, что истец подобные действия в последующем или в момент перевода денежных средств одобрил, но подобных доказательств суду не представлено (главы 49 и 50 ГК РФ).

Доверенность на предъявление иска подписана генеральным директором ООО «Экспол-Газ» Олимпиевой Д.А., с ведома учредителя общества Олимпиева А.В., и до настоящего времени не отозвана (л.д. 6 т. 1). Учитывая приоритет письменных доказательств над устными, задекларированный в ст. 60 ГПК РФ, суд признает не доказанным факт действий ответчика в интересах истца.

На основании ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему

неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Рассмотренный случай не подпадает под действие ст. 1109 ГК РФ.

В этой связи денежные средства, полученные ответчиком в размере 700 000 руб., суд признает неосновательным обогащением, которое подлежит возврату истцу.

По правилам ст. 96, 98 ГПК РФ, в связи с полным удовлетворением иска, ответчик обязан возместить расходы по уплате госпошлины в размере 10 200 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 197-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

взыскать с Саликова Дмитрия Михайловича в пользу ООО «Экспол-Газ» неосновательное обогащение в размере 700 000 руб., возврат госпошлины 10200 руб., а всего 710 200 руб.

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы через Гатчинский городской суд.

Судья:

подпись

Е.В. Лобанев

Решение составлено 28.10.2014

Копия верна. Решение вступило в законную

силу 07.10.14

Судья

Секретарь

Подлинный документ находится в материалах
дела № 44/13 АДДС 2014
Гатчинского городского суда Ленинградской области
Судья



Адвокатский кабинет Микина Ивана Викторовича

