



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. №: 33-7190/2016

Судья: Слесаренко Е.Ю.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт - Петербург

«14» апреля 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе :

председательствующего **Осининой Н.А.**
судей **Пошурковой Е.В., Луковицкой Т.А.**

при секретаре **Васильеве А.В.**

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Чермошенцевой Валерии Александровны на решение Кронштадтского районного суда Санкт-Петербурга от 25 декабря 2015 года по гражданскому делу №2-826/2015 по иску Чермошенцевой Валерии Александровны к Сундуловой Юлии Владимировне о взыскании задолженности по договору займа, процентов за просрочку возврата заемных денежных средств, по встречному иску Сундуловой Юлии Владимировны к Чермошенцевой Валерии Александровне о признании договора займа незаключенным.

Заслушав доклад судьи Осининой Н.А., объяснения представителя Чермошенцевой В.А. - Микина И.В., поддержавшего доводы жалобы, Сундуловой Ю.В. и ее представителя Телятникова И.А., полагавших решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

УСТАНОВИЛА:

Чермошенцева В.А. обратилась в суд с иском к Сундуловой Ю.В. о взыскании суммы по договору займа в размере 280 000 руб., процентов за пользование суммой займа в размере 280 000 руб., расходов по уплате государственной пошлины.

В обоснование заявленных требований Чермошенцева В.А. указала, что 5.12.2012 года стороны заключили договор займа на сумму 280 000 руб. с условием возврата сумм займа до 7.12.2013 года. Пунктом 3 договора стороны предусмотрели уплату процентов в размере 1% от непогашенной

суммы задолженности за каждый день просрочки. В июле 2015 года Чермошенцева В.А. потребовала возврата суммы займа, однако требование заемщиком в добровольном порядке не выполнено.

Сундулова Ю.В. обратилась в суд к Чермошенцевой В.А. со встречным иском о признании договора займа от 5.12.2012 года незаключенным.

В обоснование встречных требований Сундулова Ю.В. указала, что состояла в трудовых отношениях с ООО «Академия совершенства», где генеральным директором являлась Чермошенцева В.А. При поступлении на работу Сундулова Ю.В. подписала вышеуказанный договор займа в качестве платы за обучение профессиональным умениям и навыкам со стороны Чермошенцевой В.А. Таким образом, денежные средства по договору займа от 5.12.2012 года Сундулова Ю.В. не получала. При оформлении трудовых отношений Сундулова Ю.В. обязалась после прохождения соответствующего обучения отработать 3 года, в связи с изменением семейного положения Сундулова Ю.В. не смогла выполнить данной договоренности, что, по мнению Сундуловой Ю.В., явилось причиной обращения Чермошенцевой В.А. в суд с исковым заявлением о взыскании денежных средств по вышеуказанному договору займа.

Решением Кронштадтского районного суда Санкт-Петербурга от 25.12.2015 года признан незаключенным договор займа № 02/2012 от 5.12.2012 года. Чермошенцевой В.А. в удовлетворении исковых требований отказано.

Чермошенцева В.А. в апелляционной жалобе просит отменить решение суда, как незаконное и необоснованное.

Выслушав объяснения участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Разрешая заявленные Чермошенцевой В.А. требования, суд первой инстанции исходил из того, что условие договора займа от 5.12.2012 года о сроке возврата суммы займа сторонами не согласовано, поскольку имеются противоречия в указанной части между представленными сторонами в материалы дела экземплярами договора, при этом расценил условие о сроке возврата займа как существенное условие договора. Также суд счел, что Чермошенцевой В.А. не представлено доказательств фактической передачи Сундуловой Ю.В. денежных средств по договору займа от 5.12.2012 года, в противоречие представленной Чермошенцевой В.А. расписке Сундуловой Ю.В. о получении ею по договору займа от 5.12.2012 года денежных средств в размере 280 000 руб., по мотиву отсутствия указания в данной расписке даты получения Сундуловой Ю.В. денежных средств.

При этом одновременно суд первой инстанции пришел к выводу о безденежности договора займа, заключенного между сторонами, основываясь на показаниях допрошенного судом свидетеля, и оценив как надлежащее доказательство безденежности договора займа от 5.12.2012 года расшифровку диктофонной записи разговора между сторонами по делу. Между тем, факт

106

заключения договора под влиянием обмана, насилия, угрозы, или стечения тяжелых обстоятельств судом не был установлен.

Судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции сделанными с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В силу Постановления Пленума Верховного Суда РФ №23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела и свидетельствуют о неправильном применении норм материального права, что применительно к положениям п. 3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, является основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно пункту 1 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда заимодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В соответствии с частью 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий

на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Из статьи 812 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре (пункт 1).

Если договор займа должен быть совершен в письменной форме, его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя (пункт 2).

Из приведенных выше положений закона следует, что основанием для возникновения обязательств заемщика по договору займа является заключение договора займа с передачей заемщику денег или других вещей, являющихся предметом договора займа.

При этом факт передачи денег по договору займа может подтверждаться как распиской, так и любыми иными письменными доказательствами.

Указанное не было учтено судом первой инстанции при рассмотрении настоящего спора.

В материалы дела представлен договор займа № 02/2012 от 5.12.2012 года, подписанный Чермошенцевой В.А. и Сундуловой Ю.В., из содержания пункта 1 которого следует, что Чермошенцева В.А. (займодавец) передала в собственность Сундуловой Ю.В. (заемщик) 280 000 руб., а заемщик обязался возвратить указанную сумму в обусловленный срок.

Пунктом 2 договора предусмотрено, что возврат указанной в настоящем договоре суммы может иметь место по желанию заемщика в течение одного года разновеликими долями, однако последний взнос должен быть сделан не позднее 7.12.2013 года.

Согласно п.3 договора в случае просрочки взноса последней суммы заемщик выплачивает займодавцу проценты в размере 1 % от оставшейся суммы задолженности за каждый день просрочки (л.д.8-9).

Также в материалы дела представлена расписка, из содержания которой усматривается, что Сундулова Ю.В. получила от Чермошенцевой В.А. денежные средства в размере 280 000 руб. по договору займа № 02/2012 от 5.12.2012 года (л.д. 10).

Принадлежность подписей на договоре и в расписке Сундуловой Ю.В. не оспаривалась.

В ходе рассмотрения спора Сундулова Ю.В., возражая против удовлетворения требований Чермошенцевой В.А. о взыскании с нее задолженности по договору займа от 5.12.2012 года, ссылаясь на то, что указанный договор имеет не оговоренные сторонами исправления и разночтения в части сроков возврата займа (пункт 2 договора), что свидетельствует о незаключенности договора.

М.В.

В подтверждение указанного довода Сундуловой Ю.В. в материалы дела представлена копия своего экземпляра договора займа от 5.12.2012 года, в пункте 2 которого срок возврата займа определен как «6.12. 2012 года» (л.д. 111-112).

Вместе с тем наличие разночтений в части срока возврата суммы займа не является основанием для признания такого договора незаключенным в связи со следующим.

Согласно п.1 ст.432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Таким образом, из анализа содержания положений статей 431 и 808 ГК РФ следует, что существенным условием договора займа, следует считать предмет договора займа, при отсутствии соглашения сторон относительно которого договора займа рассматриваемый договор следует считать незаключенным.

Исходя из буквального содержания договора займа от 5.12.2012 года и представленной расписки, судебная коллегия полагает, что между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора займа, соблюдено требование к письменной форме договора, определенная сторонами конкретная денежная сумма получена ответчиком и подлежит возврату.

При этом, принимая во внимание разночтения в пункте 2 договора займа относительно срока возврата суммы займа, судебная коллегия полагает, что в данном случае срок возврата займа сторонами договора не определен, в связи с чем, при определении срока возврата займа следует руководствоваться положениями абз.2 п.1 ст.810 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми в случаях, когда срок возврата договором не установлен, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом.

В силу ч.2 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования.

Требование о возврате суммы займа по договору от 5.12.2012 года направлено Чермошенцевой В.А. в адрес Сундуловой Ю.В. 30.05.2015 года

16/5

(л.д.16-17), с исковым заявлением Чермошенцева В.А. обратилась в суд 16.07.2015 года, в пределах установленного ч. 2 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации срока исковой давности, в связи с чем, судебная коллегия отклоняет возражения Сундуловой Ю.В. относительно пропуска срока исковой давности Чермошенцевой В.А. по заявленным требованиям, как несостоятельные.

Оспаривая правомерность заявленных требований о взыскании денежных средств по договору займа от 5.12.2012 года, Сундулова Ю.В. ссылалась на то, что денежные средства по договору займа не получала, подписала данный договор и расписку при оформлении трудовых отношений с ООО «Академия совершенства», где генеральным директором является Чермошенцев В.А., в качестве платы за обучение со стороны Чермошенцевой В.А. профессиональным навыкам и умениям.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции Российской Федерации и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В силу изложенных правовых норм в случае возникновения сомнений в достоверности договора займа, доказать факт его безденежности должен заемщик, при этом, п.2 ст.812 ГК РФ исключена возможность доказывания безденежности договора займа свидетельскими показаниями, за исключением указанных в законе случаев, заемщик, оспаривая состоявшийся договор по его безденежности, должен представить письменные доказательства, что деньги им фактически не получены.

С учетом изложенного показания допрошенного судом первой инстанции свидетеля Литвиненко Н.Б. не могут быть приняты во внимание в целях подтверждения факта безденежности договора займа, более того, из показаний указанного свидетеля следует, что сведениями по обстоятельствам заключения договора займа между сторонами свидетель не располагает.

Суд первой инстанции в нарушение указанных норм материального права при разрешении спора оценил показания названного свидетеля как надлежащие доказательства в подтверждение доводов исковых требований Сундуловой Ю.В.

Кроме того, суд первой инстанции счел, что доводы Сундуловой Ю.В. о безденежности договора займа подтверждаются расшифровкой диктофонной записи разговора между сторонами по делу (л.д. 102-103).

Вместе с тем расшифровка диктофонной записи разговора не содержит однозначного и бесспорного утверждения о том, что денежные средства по договору займа Сундуловой Ю.В. не передавались. При этом суд первой

12

инстанции неправомерно оценил содержание части диктофонной записи, а именно фразы Чермошенцевой В.А., приведенной в решении: «Я тебя обучила... Ты мне за это не заплатила ни копейки! Поэтому пожалуйста выложи... Ты будешь платить за учебу. Твоя расписка у меня. Хочешь в суд подавай», как достоверное доказательство безденежности договора займа от 5.12.2012 года, при этом таковая оценка произведена в нарушение требований ст. 67 ГПК РФ в отрыве от всего контекста расшифровки диктофонной записи и без учета совокупности остальных добытых по делу доказательств.

При этом судебная коллегия принимает во внимание, что добытые по делу доказательства не подтверждают доводы Сундуловой Ю.В. о безденежности договора займа от 5.12.2012 года, изложенные в исковых заявлениях и в ходе судебного разбирательства.

Оценив представленные в материалы дела заявления Сундуловой Ю.В. о принятии на работу в ООО «Академия совершенства» от 1.07.2013 года, приказ о принятии на работу Сундуловой Ю.В. в ООО «Академия совершенства» от 1.07.2013 года, заявления Сундуловой Ю.В., адресованные Чермошенцевой В.А., как работодателю, о предоставлении отпуска, об изменении графика работы, кассовые ордера и выписки по счету по данным бухгалтерского учета, приказ о расторжении трудового договора по инициативе работника от 21.07.2014 года (л.д.71-89), судебная коллегия приходит к выводу о том, что они не имеют какого-либо отношения к договору займа от 5.12.2012 года и с учетом значительного временного периода между датой подписания договора займа (5.12.2012 года) и оформлением трудовых отношений между Сундуловой Ю.В. и ООО «Академия совершенства» (1.07.2013 года) опровергают доводы Сундуловой Ю.В. о том, что она была вынуждена при принятии на работу подписать вышеуказанный договор займа в качестве платы за обучение в ООО «Академия совершенства».

Таким образом, каких-либо доказательств, отвечающих требованиям ст.ст. 59, 60 ГПК РФ, подтверждающих доводы Сундуловой Ю.В. о том, что Чермошенцевой В.А. денежные средства Сундуловой Ю.В. не передавались, договор займа является безденежным, Сундуловой Ю.В. не представлено, в связи с чем, заявленные Чермошенцевой В.А. иски о взыскании с Сундуловой Ю.В. суммы займа в размере 280 000 руб. подлежат удовлетворению.

При этом не имеется правовых оснований для удовлетворения требований Сундуловой Ю.В. о признании договора займа от 5.12.2012 года незаключенным.

В силу п. 1 ст. 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 названного Кодекса.

127

Как указывалось выше, стороны согласовали условие о договорной неустойке как меры ответственности заемщика по несвоевременному возврату суммы займа в размере 1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки (п. 3 договора займа от 5 декабря 2012 года).

Истцом представлен в материалы дела расчет неустойки за просрочку исполнения обязательства по возврату денежной суммы за период с 8.12.2014 года по 10.07.2015 года (за 215 дней), исходя из процентной ставки установленной договором - 1%, при этом истец просит при разрешении вопроса о взыскании неустойки ограничить ее размер - 280 000 руб. (л.д.4).

Учитывая, что в данном случае при разрешении вопроса о взыскании неустойки надлежит исходить из того, что условие о сроке возврата денежных средств сторонами согласовано не было, соответственно заем подлежал возврату в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, следовательно, взысканию подлежит неустойка за период с 30.06.2015 года (дата востребования возврата заемных средств) по 10.07.2015 года (ограничение периода согласно исковым требованиям).

Принимая во внимание ходатайство Сундуловой Ю.В. о снижении взыскиваемой неустойки (л.д.57), и исходя из того, что размер заявленной истцом неустойки не является соразмерным последствиям нарушенного обязательства, судебная коллегия полагает при разрешении настоящего спора необходимым применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая все фактические обстоятельства по делу, включая сроки обращения истца в суд, в то время как за те же сроки ответчик не исполнила никаких принятых на себя обязательств. При этом судебная коллегия полагает, что взыскиваемая неустойка, исходя из положений ст. 395 ГК РФ, не может быть ниже средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц в период просрочки.

Принимая во внимание, что самая поздняя из опубликованных Банком России ставок банковского процента по вкладам физических лиц по Северо-Западному федеральному округу за заявленный Чермошенцевой В.А. период просрочки составляет 11,37%, размер задолженности - 280 000 руб., период просрочки - с 30.06.2015 года по 10.07.2015 года, применяя положения ст. 333 ГК РФ, судебная коллегия полагает, что взысканию с Сундуловой Ю.В. в пользу Чермошенцевой В.А. подлежит неустойка в размере 19 000 руб.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Кронштадтского районного суда Санкт-Петербурга от 25 декабря 2015 года отменить.

Принять новое решение.

Взыскать с Сундуловой Юлии Владимировны в пользу Чермошенцевой Валерии Александровны задолженность по договору займа в размере

280 000 (двести восемьдесят тысяч) руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 19 000 (девятнадцать тысяч) руб. В удовлетворении остальной части исковых требований Чермошenceвой Валерии Александровне - отказать.

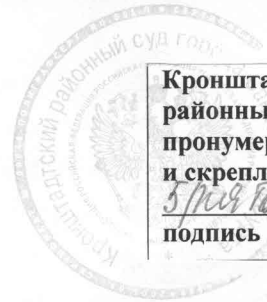
В удовлетворении встречного иска Сундуловой Юлии Владимировны к Чермошenceвой Валерии Александровне о признании договора займа незаконным - отказать.

Председательствующий:

Судьи:



Адвокатский кабинет Микина Ивана Викторовича



Кронштадтский
районный суд г. СПб
пронумеровано
и скреплено печатью
5 мая 2011 листов
подпись *С.И.Р.*